

J e g y z ő k ö n y v

Készült Sásd Város Képviselőtestületének 2011.április 20. napján tartott soron kívüli estületi üléséről.

Testületi ülés helye: Sásd Város Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme
7370 Sásd, Dózsa Gy. u. 32.

Jelen vannak: Székely Szilárd polgármester, Rabb Gyözőné alpolgármester,
Dr. Jusztinger János, Jusztinger Krisztina, Pál Csaba, Pintér Gábor
képviselők, Dr. Kajdon Béla jegyző, Papp Melinda mb.aljegyző, Nagy
Lajos László pénzügyi irodavezető és Mészáros Ferencné
jegyzőkönyvvezető.
Nyirati István Pécsi Vízmű Zrt. vezérigazgató, Vadas Zoltán
osztályvezető, Fazekas Tibor Vázsnok község polgármestere

Igazoltan távol: Hausmann Mária képviselő

Székely Szilárd polgármester köszöntötte a képviselőtestületet és külön köszöntötte Nyirati István vezérgazgató Urat és Vadas Zoltán osztályvezető Urat.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 6 fővel megjelent, az ülés határozatképes és azt megnyitotta. Elmondta, hogy a soron kívüli testületi ülésnek egy napirendi pontot javasol megtárgyalni:

Napirendi javaslat:

- A Pécsi Vízmű Zrt-vel létrejött víziközmű vagyonkezelési és működtetési szerződésben meghatározott üzemeltetési feltételekkel, körülményekkel összefüggő kérdések megtárgyalása

A képviselőtestület a javasolt napirendi pontot egyhangulag elfogadta.

A napirend tárgyalása előtt **Székely Szilárd polgármester** elmondta, hogy itt már elindult egy előzetes folyamat, ahol az önkormányzat kimondta, hogy szükség van egy általa fenntartott követelésre, a Vízmű Zrt. ezt levélben ellentmondta, és ennek tisztázása során úgy ítélték meg, hogy szükséges egy ülés keretében ezt megbeszélni.

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1./ A Pécsi Vízmű Zrt-vel létrejött víziközmű vagyonkezelési és működtetési szerződésben meghatározott üzemeltetési feltételekkel, körülményekkel összefüggő kérdések megtárgyalása

Előadó: Székely Szilárd polgármester

Székely Szilárd polgármester az előzmények között megemlítette, hogy az önkormányzatnak van egy a vagyonkezelési szerződésben fennálló követelése, melyre igényt szeretne tartani a továbbiakban és jelenleg is.

Ez egy 2007. november 10-én aláírt szerződés módosítása kapcsán egy fejlesztési hozzájárulás, amely összesen 20 mFt. értékben van meghatározva reálértéken 2006-ban.

A vagyonkezelési és működtetési szerződés alapján 2009.évtől évi 4 mFt-ban van meghatározva, illetve az I tényező, amelynek 2009. évi mértékéről az önkormányzat megkapta az elszámolást. Azonban a 2010. évi mértékéről még nem sikerült információt kapni. A 20 mFt.-os kérdésben az önkormányzat egyeztető bizottság felállítását kezdeményezte, azonban meghiúsult. Az önkormányzat ekkor jogi képviselőt fogadott.

Ő fizetési felszólítást küldött a Pécsi Vízmű Zrt-nek melynek a Vízmű Zrt. írásban ellentmondott. Jelenleg itt tart az ügy.

Kiegészítésként elmondta, hogy tárgyalt egy alkalommal Nyirati István vezérigazgató Úrral 2009. év folyamán, miután a pécsi önkormányzat őket a pécsi székházukból eltávolította.

Ezután tárgyaltak a társult önkormányzatokkal. Kíváncsiak voltak, hogy a szolgáltató tudja-e a továbbikában biztonságosan felvállalni az ivóvízszolgáltatást, illetve az azzal kapcsolatos szerződéses kötelezettségeit. Azt a megnyugtató választ kapták a vezérigazgató Úr részéről, hogy a Pécsi vízmű Zrt. minden vállalt kötelezettségének eleget kíván tenni, hiszen az itt élőket és a szolgáltatásukat nem szabad, hogy érintse az, ami Pécsen történt.

Utána még beszélt a vezérigazgató úrral négy szemközt arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat 20. mFt-os követelése tekintetében mi várható? Abban maradtak, hogy 2010 márciusáig ez a követelés várhatóan be fog folyni.

Több testületi ülésen is elhangzott, hogy mi lesz ennek a követelésnek a sorsa, és onnantól tünt úgy, hogy nehézségek sora vár a Pécsi Vízmű Zrt.-re, mert pillanatnyilag nem tudja még sem átutalni azt a pénzüsszeget, amit annyira vártak.

Ezután került sor az egyeztető megbeszélés kezdeményezésére. Oda az önkormányzat részéről Dr Jusztinger János képviselőt delegálták jogi szakirányú felkészültségére tekintettel.

A képviselő úr megkísérelte több alkalommal az egyeztető bizottság munkáját kezdeményezni, azonban azt a vészjelzést adta a testületnek, hogy eredménytelen maradt minden kezdeményezése. Ezek után fogadott az önkormányzat jogi képviselőt, aki megírta a felszólításokat a fizetésre, a vízmű ennek ellentmondott és a jelen helyzet az, ahol most tartanak.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ha a szerződést vizsgálják, és Halmos Péter Ügyvéd Úrral konzultálnak- számára kicsit érthetetlen, hogy két olyan tételt sem ad a vízmű az önkormányzat részére, amit a lakosság kifizetett a vízárban. Ez pedig a szerződés 11.1 pontjában lévő 4 mFt. relálértéken 2009 - ben, ami tudomása szerint be van építve a vízárba, és ezt kéne a következő évben az önkormányzatnak átadni, ugyan úgy, mint az I tényezőt is.

A 2009. évre most adták át az elszámolást egy hónapon belül, holott ezt már 2010-ben meg kellett volna kapni, a 2010-ről pedig még nem kaptak.

Az ügyvéd úrtól megkapta azt a levelet, amelyben a vezérigazgató úr reagál az ő levélre, és amelyre ő is reagált az ügyvéd úr felé és kifejtette a saját álláspontját és aminek a lényege az, hogy a szerződés több pontja is együttműködési kötelezettséget ír elő a két partner között. Érdekes módon eddig soha, semmilyen bajunk nem volt, amíg a pécsi önkormányzat bele nem került a történetbe valamilyen módon, és most úgy tűnik, hogy Sásd városa ennek a szenvedő alanya. A lakosság ezt a pénzt kifizette, ez ott van vízműnél és nem az a baj, hogy a pénzről sem beszélnek, hanem, hogy értesítést sem kaptak, holott a szerződés értelmében ez a vízmű kötelezettsége.

Egyértelműen benne van a pontokban, hogy június 15-ig minden ilyen pénzről, elszámolásról írásban értesítést kellett volna kapni. A mai napig nem kaptak ilyet, márpedig ez az együttműködési kötelezettség durva megsértése, annak ellenére, hogy közben levelezettek is. Az, hogy az egyeztető bizottságot nem sikerült felállítani, és egyik képviselőnk, aki az Ügyrendi Bizottság elnöke, Dr. Jusztinger János volt az egyik tagunk, hogy a mai napig nem lehetett egy egyeztető bizottságot tavaly nyár eleje óta felállítani, ilyen nincs. Az egy dolog, hogy az önkormányzat tett egy javaslatot egyeztető bizottságra és harmadik személyre, amire a vezérigazgató úr közölte több hónap után, hogy nem fogadnak el, de érdekes módon a vízmű nem tett javaslatot harmadik személyre. Az nincs benn a szerződésben, hogy az önkormányzat tehet csak javaslatot, abban az van, hogy bármelyik fél tehet, és közösen kell, hogy elfogadják. És ezzel gyakorlatilag ez egyeztető bizottság megalakításának a kísérlete elhalt.

A legfontosabb az, hogy amit a lakosság kifizetett a vízmű felé, és amit a megállapodás szerint át kellett volna adni az önkormányzatnak, azt sem adták át. Most nem a 20 mFt-ról beszél, mert az lehet csúrní innen, onnan, lehet azt mondani, hogy 2020-ig adják oda, de ezek olyan tételek, amelyek helyi rendeletben, vízárban beépítettek és a lakosság kifizette.

Szeretné, ha erre a vezérigazgató úr reagálna.

Dr. Jusztinger János képviselő az egyeztető bizottság felállításával kapcsolatban elmondta, hogy telefonon próbált felvenni a kapcsolatot Dr. Kamarás Judittal a vízmű jogtanácsosával és kérte a közreműködését. A jegyző úr tájékoztatása szerint levélben is kérték a bizottság felállítását, de olyan szintű volt az együttműködési kötelezettség megszegése, hogy még válasz sem érkezett a megkeresésre. Úgy gondolja, hogy a város mindent megtett ebben az ügyben.

Nyirati István Vezérigazgató Úr elmondta, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. folyamatosan teljesíti a szolgáltatást Sásdon és a környező településeken is, minden, amit vállalt, műszakilag is, azt teljesítette, a lakosság kiszolgálása semmiféle csorbát nem szenvedett az elmúlt időszakban. Úgy gondolja, hogy a rekonstrukciós feladataikat teljesítették, a karbantartási munkákat elvégezték, tehát ez a közmű rendszer, amit a Pécsi Vízmű Zrt. vagyongezel, az egyre jobb állapotba kerül, és a szolgáltatás minőségével nem lehet probléma.

Az önkormányzat és a Pécsi Vízmű Zrt. közötti vitákra áttérve elmondta, nem akarja a Pécsi Vízmű Zrt. helyzetét ecsetelni, mi van körülöttük.

Az egyeztetéssel kapcsolatban elmondta, hogy ha annyira el akarták volna érni őket, akkor elérhették volna. A Pécsi Vízmű Zrt megtalálható Pécsen Nagy Lajos király u. 2-ben, van honlapjuk is ahol szerepel a hivatalos telefonszám, amin keresztül elérhető. Kamarás Judit, aki a Pécsi Vízmű Zrt. részéről egyeztetőnek van megadva, a mellette lévő asztalnál ül, bent szoktak tartózkodni az irodában, tehát személyen is megtalálható.

Az, hogy a Kamarás Juditot felhívják a saját telefonján egy ismeretlen számról, ezt nem biztos, hogy fel fogja venni, ő sem vesz fel ismeretlen telefonszámokat a mobiltelefonján. Van egy hivatalos telefonja a cégnek, amin keresztül a hivatalos ügyeket intézni kell. Úgy gondolja, hogy a levelekre minden esetben válaszoltak. Azt, hogy miért nem fogadták el a 3. kijelölt felet, megindokálták a levélben, úgy gondolták, hogy olyan semleges felet kellene találni, aki nem elfogult valamelyik irányban, lehet ilyet találni, más településeken voltak ilyen egyeztetések, úgy gondolja, hogy itt is lehetett volna a vitákat rendezni,

Reméli, hogy nem is kell bizottságosdit játszani, de ha muszáj, akkor legyenek meg a formák, csinálják végig, ha tényleg ilyen kibékíthetetlen ellentétek látszanak a felek között. Az első kör azonban mindig az, hogy ha probléma van, akkor közvetlenül próbálják meg tisztázni.

Alapvetően 5 féle pénzügyi követelésről beszélnek. Az első a 20 mFt, k amiről kifeltették az álláspontjukat, hogy igen, elismerik, hogy a Pécsi Vízmű Zrt-nek van egy ilyen kötelezettsége Sásd Város Önkormányzata felé, de ez nem egy lejárt, és az, hogy most a Pécsi Vízmű Zrt-nek nehezebb a gazdasági helyzete, ez nem teszi lehetővé, hogy most ezt a 20 mFt-ot,

reálértéken 22-23 mFt-ot kifizesse. Reméli, a későbbiekben lesznek olyan helyzetben, hogy ki tudják fizetni, és azért azt ne felejtsek el, hogy 61 mFt.-ot már kifizettek a városnak az elmúlt 10 évben. Tehát nem arról van szó, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. nem teljesített, hanem arról, hogy 65 mFt-ot ideadtak a városnak. Még valóban tartoznak 20 mFt.-al a szerződés szerint, és amíg lejár a szerződés addig teljesíteni kell a vízműnek, ha tudnak, akkor hamarabb is, mert van igény. Beszél a polgármester úrral, megéri a város gondját, megígérte azt is, hogy eljár egyéb források bevonása érdekében, egyelőre azonban nehezen tud bevonni forrást a Pécsi Vízmű Zrt. tevékenységébe. Amíg a Pécsi Vízmű Zrt, két nagy tulajdonosa nem tud alapvető dolgokban egyetérteni, addig nem állnak vele szóba a bankok, de a napi működést tudja a cég finanszírozni. Az, hogy Pécsi Vízmű Zrt. elmulasztotta az adatszolgáltatási kötelezettségét, ezért elnézést kér, ha valóban nem közölték a 2010. évi I tényező mértékét, akkor ezt a számítást pár napon belül közlik az önkormányzattal.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy az ütemterv szerinti rekonstrukciós elszámolás nem történt meg a 2010. évről.

Vadas Zoltán osztályvezető elmondta, hogy nála van az elszámolás, meg fogja kapni az önkormányzat. Elmondta, hogy 2010. évben, annak ellenére, hogy nagyon nehéz év volt a Pécsi Vízmű Zrt. számára, soha ennyi ráfordítás nem történt a rendszerre. Bruttó 22.054.118 Ft.-ért végeztek rekonstrukciós munkát, aminek nagy része az, hogy 14 átemelőt egy fázisúróól 3 fázisúra kiváltottak az üzembiztonság érdekében, mivel rengeteg problémájuk volt vele. Polgármester Úr kérésére az ÁMK Sportcsarnok ivóvízbekötését elvégezték és megcsinálták a vezeték kiváltását, Mérőmű cseréket csináltak, amire a mérésügyi törvény kötelezi őket, és tételesen felírva, hogy melyik utcában, milyen házszám alatt hány méter gerincevezeték, bekötővezeték kiváltás történt.

Székely Szilárd polgármester azt kérte, hogy a rekonstrukciós tervvel együtt legyenek szívesek átküldeni ezeket 2010. évre vonatkozóan, mert ezt is szerették volna előzetesen elfogadni, de ezeket sem kapták meg.

Vadas Zoltán osztályvezető elmondta, hogy 2014. évig elfogadtak egy középtávú rekonstrukciós tervet, abban a szellemben dolgoztak.

Nyirati István vezérigazgató arra reagálva, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. a lakosságtól befolyt pénzzel nem számolt el az önkormányzat felé, elmondta, hogy ez visszafelé is igaz. Négy tételről beszélnek. 2009-2010. év I tényezőiről, illetve a 2009-2010.évi 4-4 mFt-ról. A 2009. évi I tényezőt közölték, ki is számlázták az önkormányzatnak, a 2010.évi 3 napon belül pótolják. A 2009-2010. évi 4-4 mFt-ot nem számlázta ki az önkormányzat így kifizetni sem tudták.

Dr. Kajdon Béla jegyző a 4-4 mFt.kapcsán elmondta, hogy vagy a Vezérigazgató Úr nem tájékozott ebben a kérdésben, vagy az önkormányzat nem tudja, hogy mi a dolga. A megállapodás egyértelmű, a vízmű kell, hogy értesítse írásban az önkormányzatot arról, hogy számlázzanak, és ez nem fordítva megy.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy az I tényező esetében így van, ért az egy számítás, a 4 mFt. nem.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a szerződés 11.1 illetve 13.1 pontja szerint a vízmű értesíti az önkormányzatot, ez itt tételesen le van írva. Nem számlázhat az önkormányzat addig, amíg szolgáltató nem közli azt, hogy számlázzanak.

Székely Szilárd polgármester ismertette a megállapodás 11.1 pontját, mely szerint „A Pécsi Vízmű Zrt. az Áht. 105/b. 1. §. g.pontja alapján vállalja, hogy az önkormányzat kezelésébe adott vagyon kezeléséből származó bevételeiből 2009. évtől kezdődően, 2009. évi reálértéken évi nettó 4 mFt. az önkormányzat részére megfizet.

E kötelezettsége elsőként a vagyonkezelési szerződés hatályának 3. évétől kezdődően, azaz 2009. év tekintetében áll fenn, 2009. december 31-i határidővel.”

A 13.2. pont: „Az önkormányzat költségvetését illető befizetés a futamidő végéig évente az infláció mértékével azonosan emelkedik, fizetési határidő, tárgyév december 31.”

13.1. pont, Értesítések vonatkozásában: „ A Pécsi Vízmű Zrt. tartozik minden pénzügyi évet követő június 15. napjáig a 11. pontban meghatározott elszámolásokról írásban értesíteni az önkormányzatot. A Pécsi Vízmű Zrt. tartozik minden tárgyévet megelőző év november 15. napjáig írásban értesíteni az önkormányzatot a szükséges rekonstrukciós és értéknövelő felújítási munkákról és azok várható anyagi kihatásairól.”

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ez sem történt meg! Döbbenet hall 54 mFt.-ról de lehetne ez akár 100 mFt.is.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a jó partnerség valóban az, hogy az egyedi kívánások teljesítése megtörtént, ezt valóban a jó partnerség számlájára írja. viszont szerződéses mulasztásnak tudják be azt, amikor nem kapták meg az éves terveket, és az éves elszámolásokat is késve. Olyankor, amikor a követelések elszámolása fontossá válik számukra ott a 20 mFt. kapcsán, hogy tudjunk továbblépni, és akkor azt látjuk, hogy az egyes tételek elhúzódása is odáig húzódik, hogy képviselőtestületi ülést kell összehívni soron kívül, utána soron kívül testületi ülésre érkezik meg az éves elszámolás. Igazából a jóhiszeműsége azt diktálja, hogy természetesen készen volt, a rosszhiszeműsége azt, hogy azért lett készen, mert a testület soron kívül elszámolást kért. És azt, hogy melyik az igaz, mindenki eldönti maga.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy azt se feleljtsék el, hogy az önkormányzat tartozik egy jelentős vízdíjjal, 4 mFt-al.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy 2,1 mFt.-al tartoznak a tavalyi évről, nem fogadták el a 4 mFt-ot. 2005-ös vízdíjhátralékot számláztak ki az önkormányzatnak 2011-ben, ez nem magalapozott, visszaküldték a számlát.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy vízdíj megállapításánál is, mint anyagi kötelezettség elvárták volna, hogy 5 éven belül sikerüljön értesíteni az önkormányzatot. Ez egy kissé megkésett, az, hogy a vízműnek 5 éves átfutású az adminisztrációja, azt nem tekintik a gazdasági elszámolásban életszerűnek.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy egy lejárt, elismert követelésnél, ahol a vízmű késedelembe van, innentől kezdve, nem beszélhetnek arról, hogy mikor lesz aktuális a fizetési kötelezettség, mert ezt a vízmű elismerte, ezt minden testületi tag elolvashatta.

Nyirati István vezérigazgató megkérdezte, hogy milyen határidővel ismerte el a Pécsi Vízmű Zrt?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a vezérigazgató úrral folytatott négy szemközti megbeszélésükön 2010. március hónap hangzott el. Erről hivatalosan tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a vízmű a fennálló rendkívüli helyzet miatt türelmet kér. Erre mindenképpen megnyugtató választ szeretett volna kapni, mivel a képviselőtestület kíváncsi a válaszra. Nyilván a rendkívüli helyzet az önkormányzat számára is rendkívüli helyzetet jelentett a fennálló kötelezettségeinkre tekintettel. Akkor azt beszéltek, hogy megtörténik 2010, márciusában a teljesítés. Miután ez nem történt meg, és tudja, hogy a szóbeli megállapodás is megállapodásnak számít, ezt is elismertnek tekintik. Utána kezdeményezte az önkormányzat, de még mindig jelentős határidővel az egyeztető bizottságot, hogy mi lehet az oka a késésnek, mikor kerülhet sor a megfizetésre. A mostani tárgyalásokon is azt látják, hogy igazából a vízmű a tulajdonosok közötti egyet nem értésre hivatkozik, akik nem kívánnak a 20 mFt-os kötelezettségért jótállni. Nem is kell, ezt a vízműnek kell megtenni jogilag! A valóságban tudja, hogy szükség van, mert a tulajdonosok ellehetetlenítették a vízművet, csak kérdés, hogy ha ellehetetlenítették a vízmű működését, akkor ez nem jelenti-e a szerződéses kötelezettségek teljesítésének az ellehetetlenítését is? Ugyanis itt a városnak egy jelentős

kockázata származhat mind a szerződésből származó számára kötelezően érvényesítendő követeléseiről, mind a további működésekről, mind az olyan napi csúszásokról, amivel most is szembesültek az elszámolások kapcsán. Nyilván tudnak azokról a részekről, amik az önkormányzat kérésére teljesültek. Viszont nem tudnak a többi részéről és a 22 mFt. tetemesebb részét az teszi ki. Szerették volna az elszámolását tervszerűen látni, ugyanis élesen különbözik az önkormányzat által 3 évvel ezelőtt 4 éves ciklusra elfogadott kerettervtől. Oda ugyanis 10 és 13 mFt. közti összegek voltak előirányozva, ez viszont megközelítőleg a duplája. Természetesen örülnek nekik, hogy ekkora mértékben sikerült felújítani a sásdi vízrendszert, csak jó lett volna ezeket időben tudni, és azt látják, hogy ez is valószínűleg a vízműnek a működtetéséből származik, és visszavezethető azokra az anyagi okokra, mely szerint gyakorlatilag a vízmű az 1991. év II. törvény, a csődtörvény meghatározása alapján fizetéseképtelen, erre próbálnak most választ kapni. Ha fizetéseképes lenne, akkor nem ellentmondana, hanem tartaná megállapodást, azaz 2010.márciusában, vagy azt követően záros határidőn belül törekedett volna az összeg megfizetésére, illetve az önkormányzat részére írásban választ adott volna. Úgy érzi, az lett volna a korrekt, ha a lejárt határidőt követően egyből választ, vagy további határidő módosítást kapnak, hogy ez és ez történt, és kérik a képviselőtestület állásfoglalását. Viszont az veszik észre, hogy inkább időhúzásra ment a dolog, anyagi nehézségek történtek, a vízmű még nem tudta a fizetőképességét elbírálni, bízik különböző dolgokban, amint azt a vezérigazgató úr is elmondta, amikor tárgyaltak, hogy előfordulhat, hogy a tőkebefektető tulajdonos esetlegesen rendezi a vízmű anyagi helyzetét, csak az a kérdés, hogy mikor és erre vonatkozóan nem látunk bizonyosságot. Attól tartanak, hogy ha a külföldi tőkebefektető a 49% -ban tulajdonos Suez Environment Hungary Kft. nem nyúl a zsebébe megfelelő kötelezettségek biztosítása miatt, akkor a vízmű nehéz anyagi helyzetbe kerül. Tudomásuk van róla, hogy többen megkísérleték a vízműn a követeléseiket érvényesíteni, a vízmű nyilván ellentmond mindegyiknek és vitatja annak jogszerűségét. ezt megérti, de előbb utóbb azért valamikor fizetni kell.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy egyetért a polgármesterrel, minden jogos követelést ki kell fizetni. A Pécsi Vízmű nem fizetéseképtelen, a Pécsi Vízműnek vannak fizetési nehézségei, de ez nem fizetéseképtelenség! A fizetéseképtelenséget azt meg lehet állapítani, az egy jogi formula, és mivel jegyzőkönyv készül, nem mindegy, hogy milyen szavakat használnak, a Pécsi Vízmű nem fizetéseképtelen. Fizeti a dolgozóit, fizeti a szállítóit, fizeti a hatóságokat, az adókat, a Pécsi Vízmű fizeti a kötelezettségeit folyamatosan, meg lehet kérdezni az APEH-től is. Az előző évek jelentős adóhátrányát sikerült ledolgozniuk, idén márciusban több 10 mFt-ot kellett Pécsi Vízműnek kifizetnie azok után az események után, ami történt vele 2009-ben. Azonban a történet nem erről szól, hanem arról, hogy el kell dönteni az önkormányzatnak és a Pécsi Vízműnek, hogy ha problémák vannak, akkor szeretnék megoldani közösen és együttműködni szeretnének, vagy pedig jogászodni szeretnének, mert ha jogászodni akarnak, akkor a Pécsi Vízműtől is a jogászok fognak eljönni beszélgetni a jogászokkal. Amíg tárgyalnak és beszélgetnek egymással akkor ő van itt, amikor jogászodni akarnak, akkor jogászok ülnek asztalhoz. Ő jobb szeretné, ha ő ülhetne az asztalnál és a képviselőtestülettel megegyeznének abban, hogyan fognak együttműködni a következő időszakban. Ő azt mondja, hogy a Pécsi Vízmű soha semmit nem mulasztott el, biztos van felelősség és egyéb dolog, de olyan problémát nem okozott a fogyasztóknak, amely az ellátást bármely pillanatban veszélyeztette volna az elmúlt időszakban, a szolgáltatást biztosítani tudja. Az önkormányzattal lehet elszámolási vitája a Pécsi Vízművel, de reméli, hogy ebben is rövid távon meg tudnak egyezni.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy próbál nem jogászodni és nem akar az egyeztető bizottságon lovagolni, de vezérigazgató úrnak a megnyugtatónak ható szavainak a hitelességét megkérdőjelezi a Pécsi Vízműnek az egyeztető bizottság felállítása során tanúsított magatartása. Azt nem lehet mondani, hogy az önkormányzat részéről a szándék nem

volt meg, hogy beszéljék meg problémáikat, nyilván a szerződés meghatározott egy eljárási menetet, az önkormányzat ezt be is tartotta, tehát nem informális módon keresték meg a Pécsi Vízművet, az, hogy ez megrekedt, az legkevésbé sem az önkormányzaton múlt. Az lehet, hogy magántelefonszámról keresték első körben a kijelölt tagot, de ettől függetlenül azt gondolja, hogy ugyan úgy meg volt a Pécsi Vízműnek is a lehetősége, miután látta a szándékot, látta a problémát, és hogy az önkormányzat közelebb akarja hozni az álláspontokat. Meg volt tehát a lehetősége annak, hogy egy másik tagot kijelöljön. Arra a levélre konkrétan emlékszik, abban nem csak az volt kérdésként megfogalmazva, hogy elfogadják-e az önkormányzat által megnevezett harmadik tagot, hanem az is, hogy ha nem fogadják el, akkor jelöljön ki a Pécsi Vízmű egyet. Az a kérdése, hogy erre miért nem került sor? Azt gondolja, hogy ennek egyetlen oka lehetett, az az időhúzás.

Nyirati István vezérigazgató szerint nem. Úgy gondolja, hogy még nem merítették ki a beszélgetés lehetőségeit, ezért kereste meg a Polgármester Urat, hogy egy személyes találkozáson próbálják tisztázni az alaphelyzetet, és ott merült fel, hogy a továbblépésnek az lenne az útja, módja, hogy ebbe a bizottságba életet leheljenek. Ha ez lett volna a kérése a Polgármester Úrnak, akkor ahogy más településen megtörtént, itt is megtörténhetett volna, hogy ténylegesen az egyeztető bizottság folytassa a munkáját. Ő úgy gondolta, hogy nem kerültek még abba a helyzetbe, hogy az egyeztető bizottságnak kelljen ezt a problémát megoldani. Ha erre lett volna egy határozott igény március folyamán, akkor nem látta volna, és ma sem látja ennek akadályát.

Ha most úgy gondolja a testület, hogy az egyeztető bizottság az egy jobb forma a problémák rendezésére, mint ahogy most itt beszélgetnek, akkor holnap nap folyamán átküldi a névjavaslatait a Polgármester Úr számára, válasszák ki, hogy van-e közöttük olyan, aki elfogadható.

Dr. Jusztinger János képviselő szerint volt határozott igény, elég határozott és konkrét volt a levél, másrészt nem napok és órák teltek el, hanem hónapok és fél évek mentek el a választ és viszontválasz között. Azt gondolja, hogy ezen az egyeztető bizottságosdin már túl vannak, és azért vannak túl mert egyszerűen nem csak a 8 napos, 14 napos önkormányzat által kitűzött határidőt, hanem hónapokat, fél évet válasz nélkül maradtak. Úgy gondolja, hogy innentől kezdve arról beszélni, hogy egyeztető bizottságot felállítsanak, nincs értelme!

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy nem igaz, hogy nem választottak az önkormányzat megkeresésére, válaszoltak, igaz, hogy nem neveztek meg bizottsági tagot, és lehet, hogy nem minden kérdésre, de válaszoltak. HA ez nem elégítette ki az önkormányzatot, akkor írhattak volna egy újabb levelet.

Dr. Jusztinger János képviselő megkérdezte, hogy men-e újabb levél az önkormányzattól?

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ezt nem tudja, de az nem fogadható el, hogy telefonokat nem vesznek fel, mert nem tudják, hogy honnan kapják.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy ez nem így van, a Pécsi Vízmű Zrt. minden hivatalos telefont felvesz. Azt nem fogadja el, hogy magántelefonra valakinek telefonálnak, és utána számon kéri, hogy azt nem vette fel.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ezt azért vetette fel, mert a sásdi jegyző a saját e-mail címéről kereste meg többször a Pécsi Vízművet. Ki tudja nyomtatni, meg tudja mutatni, soha nem igazolták vissza, hiába is kérte, és ez a Sásdi Polgármesteri Hivataltól ment. Ennél hivatalosabban nem lehet írni e-mail-ben. Nem reagáltak rá, aztán valóban eltelt 2-3 hónap mire írásban is kérték, hogy most már mondjanak valamit, szerencsére azt a levelet átvették. Rengeteg e-mailt írtak a Pécsi Vízmű címére, ami a hivatalos levelezésben is szerepel, és kimondottan Dr. Kamarás Juditnak címezték, és nem reagált semmilyen szinten sem.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy utána fog nézni az e-mail üzeneteknek, bár az e-mail nem számít még hivatalos levélnek.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy Sásd sincs rózsás helyzetben ez köztudott. A város erre a pénzre számít minden téren és ezt a luxust nem engedheti meg, bármennyire is lojálisak voltak eddig a Pécsi Vízművel, de ezt Sásd nem engedheti meg magának, és a képviselők sem, hogy ilyen bizonytalan helyzetbe hozzák, amikor tudják, hogy van kintlévőségük.

Van arra remény, hogy pd. 3 napon belül kifizessék az önkormányzat felé a tartozást.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy erre biztos nincs remény, de a szerződésben az is benne van, hogy ez milyen pénz. Ez nem olyan pénz, amit bármilyen célra felhasználhat az önkormányzat.

Székely Szilárd polgármester a szerződéses kötelezettségekkel kapcsolatban elmondta, hogy nagyon fontos vizsgálni, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. a jövőben is tudja-e vállalni a szerződéses kötelezettségeit, ezen keresztül az önkormányzat kötelezően ellátandó közfeladatainak ellátását biztonsággal el tudja látni, ne pedig veszélyeztesse.

Erre vonatkozóan az önkormányzat 7 másik településsel együtt elkészített egy egyszeri lehetőséget ivóvízminőség javító program pályázatot. Ez a pályázat a KEOP 7.1.1.0./2008-020 azonosító számmal a nyertes első fordulóban szerepelt, az ezzel összefüggő költségvetést, valamint az egyes önkormányzati önerőről tájékoztatták a településeket, és az érintett vízszolgáltatókat. Ebben a pályázatban azt vállalták, hogy több mint 13 mFt-os EU-s támogatást a II. forduló előkészítéséhez szükséges dokumentációk elkészítésére fordítják. Ezt megtették. A pályázat műszaki tartalmát a szolgáltató vízművekkel, jelen esetben a Pécsi Vízmű Zrt-vel és a Komló-víz Kft-vel egyetértésben, szoros együttműködésben készítették el, illetve határozták. Az egyeztetésben mindvégig részt vett 2 éven keresztül a volt műszaki igazgató Neer József és Vadas Zoltán osztályvezető. Az egyeztetéseken folyamatosan jelezték, hogy Sásd városa az önrészt az előzőekben hivatkozott fejlesztési keret terhére kívánja biztosítani. A műszaki igazgató kijelentette többször is, hogy ennek nincs akadálya. 2010. évben az önkormányzatoknak nyilatkozni kellett az önrész meglétéről és a mostani, II., forduló beadásához pedig csatolni kellett volna az önrész meglétét. Halasztást kértek a pályázat benyújtására, mert erre az önrészre a mostani lehetőség szerint, vezérigazgató Úr megerősítette, nincs lehetőség,

Nyirati István vezérigazgató elmondta, azt mondta, hogy holnapután nincs lehetőség.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a határidő elmúlt, amikor igazolni kellett volna az önerő meglétét, viszont a pályázat Sásd városának érdeke. a szolgáltatónak szintén érdeke, hiszen ez a szerződéses kötelezettségek teljesítését maximálisan érinti, hogy megfelelő minőségű, tehát szabványnak megfelelő minőségű vizet tudjon szolgáltatni. A város önkormányzata ezért kereste meg tavaly a Pécsi Vízművet, hogy tartozási vonatkozásában egyeztető bizottság keretében tisztázzák a problémáikat. Most lett volna aktuális az önrész biztosítása, a fejlesztés aktuális volt, a tárgyalások, a kapcsolat folyamatos volt, a jelzések ezért mentek, hogy kell a pénz! Szóban is elhangzott többször, írásban is kérték. Valóban volt írásbeli válasz is a halasztásra, szóbeli is, hogy jelenleg még mindig nem sikerül teljesíteni a feltételt, viszont úgy gondolja, hogy ez a későbbiekben akár a város biztonságos ivóvízellátását veszélyeztetheti. Azt, hogy a későbbiekben, vagy mikor, erre a Vezérigazgató Úr válaszát követően a Jegyző Úr fog választ adni.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy ma egészséges vizet kap minden település.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy nem véletlenül fogadták fel a Halmos Ügyvédi Irodát jog segítségül, mert a képviselőtestület tisztában van azzal, hogy ellátási kötelezettség végső soron, mint a tulajdonos önkormányzatot, ezt a képviselőtestületet terheli.

Tehát a lakosság csak és kizárólag ezen a képviselőtestületen, polgármesteren, képviselőkön kérheti számon, hogy az a szolgáltatás, amit a Pécsi Vízmű Zrt. nyújt, milyen minőségű.

A szerződés és a jogszabály arra kötelezi a szolgáltatót, hogy megfelelő minőségű szolgáltatást nyújtson. Éppen ezért, mivel az önkormányzat is figyeli a sajtót, az internetet, és látják, hogy igen komoly gazdasági nehézségekkel küzd a Pécsi Vízmű Zrt., amit a Vezérigazgató Úr sem titkolt, szeretnék volna tudni, hogy a szolgáltatásukat a jogszabálynak megfelelően nyújtják-e vagy sem. Éppen ezért ellenőrző vízmintákt vetettek több esetben is, több héten át, és független laborokkal elvégeztették a vizsgálatokat, majd az eredményeket kontroll vizsgálatoknak is alávetették, amelyről a Pécsi Vízmű Zrt. hamarosan hivatalosan is értesülni fog, mert ÁNTSZ-től 1-2 napon belül egy felszólító levelet fog kapni.

A vizsgálat eredményeként két helyen, a Hörnyék u. 30, és a Móricz Zs. u. 41-nél, és kb. ezek a végpontok, mindkét esetben lényegesen meghaladja a nitrit, nem az ammónia, az egészségügyi határértéket. Olyannyira, hogy a 201/2001-es kormányrendelet, amely az egészségügyi értékhatárokat megszabja, a szerint, nitrit ha 1 nél magasabb, egy év alatti csecsemők a vizet nem fogyaszthatják! A lakosság erről nem tud. A Móricz ZS. utcában 1,13 volt.

A méréseket a Szekszárdi Víz és Csatronamenti Kft. végezte, aki egy akkreditált, független labor.

A Hörnyék 39/b-nél 0,96, ebben az épületben az ammónium 2,9. Itt is a határérték 0,5.

Azt tudták, hogy magas az ammónia, ezért van esélyük a pályázatra. De a nitrit,- és ő érdeklődött szakembereknél, az nem úgy jön a kútból. az a vezetékben alakul ki. Azért alakul ki a nitrit, mert nincs megfelelően fertőtlenítve, mosatva a rendszer. Ezt olyan emberek mondták, aki értenek hozzá, és ez nem Vadas Zoltán és csapata.

Ezen eredmények alapján, és ismét megnézte a jogszabályt, mert ez már komoly dolog, itt a lakosság egészségéről van szó, értesítette a múlt héten az ÁNTSZ-t. A Komlói ÁNTSZ beszólt a megyeieknek, és a megyeiek most hétfőn kijöttek hatósági kontroll vizsgálatokat tartani. Ma délelőtt felhívták telefonon a megyei tisztiorvosi szolgálatól. Ahol 1,23 volt a nitrit, az most 1,45, erre azért érdemes lenne magyarázatot kapni, hogy mi ennek az oka! Megkérdezte a tisztifőorvost, aki azt mondta, hogy ez még csak nem is karbantartási probléma, hanem üzemeltetési hiányosság! Hamarosan megkapja a Pécsi Vízmű Zrt.a hatósági intézkedést, néhány napon belül, mert úgy gondolják, hogy zacskós vizet ugyan még nem kell szállítani, de szembesülni fognak ezzel a megyei ÁNTSZ levéllel..

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy köszöni szépen ezt a jó együttműködést, hogy a hátuk mögött intézkednek!

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy, amikor beszélgettek a gazdasági problémákról, akkor ez visszaüt a városra. A Vezérigazgató Úr azt mondta, hogy a szolgáltatási színvonalat biztosítják! Ezek szerint a mérési eredmények szerint nem biztosítják. Ez a város, ha még egy kicsit várnak, mérget fog inni! Az 1,45 nitrit forralással sem múlik el, ez nem szűnik meg, ezt megisszák. A legfontosabb, hogy a csecsemők egészségére ártalmas, és ezt issza a lakosság ki tudja mióta!

Nyirati István vezérigazgató elmondta, úgy látja, hogy most az van, hogy a Pécsi Vízmű Zrt-t feljelentik, és különböző dolgokat számonkérnek. Ha ezt az utat járják, akkor Ő most feláll, és a jogászok majd folytatják egymással. Vagy meg akarnak állapodni, egyezkedni akarnak, akkor beszéljenek, szívesen tárgyal tovább. Azt kikéri magának, hogy egy partnerviszonyban valaki úgymond a hátuk mögött feljelentse őket! Ha valakinek problémája van, egy hatóságnál megteszi ezt a feljelentést.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ő is egy hatóság, és ha nem teszi meg a feljelentést, akkor ő követi el a bűncselekményt, és ezt tudja a Vezérigazgató Úr is. Neki itt kötelezettségei vannak, mint ahogy a Pécsi Vízmű Zrt-nek is.

Nyirati István vezérigazgató szerint a Jegyző Úrnak az a kötelezettsége, hogy figyelmeztesse a szolgáltatót, ha bármiféle gyanú, probléma felmerül a szolgáltatással, és felszólítja, hogy intézkedjen annak a problémának a megszüntetésére.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ezt az ÁNTSZ most megteszi helyette.

Vadas Zoltán osztályvezető elmondta, hogy szakmailag szeretne hozzászólni. Elhangzott egy-két dolog, amivel nem tud egyetérteni szakmailag.

Sásd Város vízellátását 2 kút biztosítja, és vízátadás történik Vázsnok településen. Ezek a kutak hidrogeológiai szempontból felsőpannonkori vízbázisúak, ami azt jelenti, hogy ha körzövel húznak egy kört 50 km-es körzetben, illetve a Mecsek egy elválasztó pont, akkor elmondható, hogy erre a térségre, nem csak Sásdra, hanem az érintett összes településre, Oroszló, Mindszentgodisa, Meződ, stb. felsőpannonkori vízminőség a jellemző a mélyfúrású kútból. Összetételét tekintve elmondható az, hogy a vastartalom, a mangán tartalom és az ammónium tartalom az ami értékhatár feletti. Ez egy természeti, földrajzi adottság! Ha Sásdon 200 méterrel arrébb lefúrnak 150 méter mélységben, ugyan ilyen minőségű vizet találnak. Tehát ha egészséges ivóvizet szeretnének, akkor az a feladat, hogy beruházás keretében a jelenlegi vas és mangántalanítót kiegészítsék egy ammónium eltávolító berendezéssel. Ezért is szól a történet arról, hogy szerepel az ivóvízminőség javító programban Sásd, úgy ahogy szerepel benne Oroszló, Mindszentgodisa, Vázsnok, és Palé település. Úgy gondolja, hogy azt a vizet tudják csak szolgáltatni, amilyen jelenleg a természeti adottságtól fogva ebből a kútból kifolyik, és ez így volt a Baranya Megyei Vízmű Vállalat idején, így volt az őt követő Komló-víz Kft. idején, így volt a Sásdcsat Kft. idején, de nyersen, tisztítási technológia nélkül történt ennek a víztranszportálása a fogyasztók felé. A Sásdcsat Kft. volt az, aki beépítette az első vas és mangán eltávolítót. Ammónia eltávolítóra már nem maradt pénz. Ne haragudjanak, de a vízdíjából befolyó összeg hibaelhárításra, karbantartásra, üzemeltetésre és rekonstrukcióra szól, nem pedig 80-100 mFt-os értékű beruházásokra, azt nem lehet kigazdálkodni. Ez a víziközmű tulajdonos feladata, hogy ezt biztosítsa. Az pedig, hogy a vízben ammónium ion található, ez pedig nagyon egyszerű, mert oxigénnel érintkezve első körben egy mol oxigénnel nitritté alakul, a későbbiekben, a tározóban való érintkezéssel még egy alkalommal utána nitráttá megy át a folyamat. Tehát gyakorlatilag nem állapított meg ezzel a mintavétellel semmit, mert ők ezt tudták. Heti gyakorisággal vesznek a területükön mintát, amire kötelezve vannak, védekezni csak úgy lehet, -ha nem épül meg a tisztítástechnológia -, hogy folyamatosan a rendszert állandóan öblítik és frissítik, és a víz tartózkodási idejét lecsökkentik.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy ugyan ezt a választ kapta az önkormányzat is, hogy a vizet rendszeresen kellett volna a végpontoknál, Hörnyéken és az újtelepen a Móricz Zs. utcában öblíteni.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy ha van ilyen jelzés, akkor ez mindig megtörténik. Ezek a problémák rendszeresen jelentkeznek a városban valahol, valamelyik ponton, ezért ott leöblítik a vezetéket, ha tudnak róla! Ha nem tudnak róla, mert nem értesítik, akkor addig nem avatkoznak be.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy nem egy alkalommal tették, partnerség, jó partnerség, azért az önkormányzatnak joga van tudni, hogy milyen víz minősége, ugyanis a sásdiak isszák meg, és nem a Pécsi Vízmű Zrt. munkatársai. Kíváncsiak voltak, vettek egy vízmintát, a vízmintából egy független labor azt igazolta vissza, hogy a víz minősége nem megfelelő, a rendszert öblíteni volna szükséges. Semmi probléma nem történt, a vízmű zrt. tudja és teszi a dolgát, ahogy nyilatkozták az előbb is, a vízminőség Sásdon megfelelő.

Jegyző Úr erre reagált, vettek egy hét múlva is mintát. Sajnos abban az időszakban sem történhetett öblítés, és gondolja, hogy vízműnek nem volt tudomása arról, hogy a víz

minősége nem megfelelő, - pedig azt állították az előbb, hogy vizsgálják a vízminőséget,- még rosszabb értékeket mutatott. Erre vonatkozóan lett volna az az önerő szükséges.

Biztos megéppülhetne az a beruházás, amit ebből a szempontból fontosnak ítélték, hogy akkor ez végképp garantálja, hogy nem öblögetni kell majd a rendszert, és ez úgy gondolja, hogy hálózati veszteséget okoz a vízműnek, ezért nem kívánja rendszeresen öblíteni, hanem akkor mindjárt az elején megtisztítja. Két megoldás van tehát a vízminőség javításra, de az önkormányzat fordítva is elvárta volna, hogy esetenként a víz minősége, akár egy héten keresztül is az egészségügyi határérték háromszorosát, négyszeresét elérően tartalmaz olyan anyagot, ami nem megfelelő.

Ezt az önkormányzat ugyan úgy nem tudta, de kíváncsi volt rá! Nyilván való, ha azt mondják, hogy vízminőség vizsgálatot tartanak Sásdon, akkor megfelelő eljárás következik, majd vízminőség vétel történik a szolgáltató részéről, és akkor kiküszöbölve a hibát jó minőségű víz folyik. Az önkormányzat azt szeretné, ha a lakosságnak ez mindig megtörténne, és nem csak akkor, amikor előre bejelentik, hogy ellenőrzés történik, mintavétel lesz. Ezeket a kérdéseket akarták tisztán látni, hogy a szolgáltató ezt tényleg tudja-e teljesíteni, mondja-e vagy az önkormányzat felé mondja ezt a fontos dolgot, hogy igen, vannak olyan végpontok, ahol lehet tiszta vizet venni, de sajnos azt tapasztalták, hogy 3 végponton vetettek le a városban vizet, és abból ugyanazon a két végponton folyamatosan romló vízminőség volt.

Úgy gondolja, hogy időként bekövetkezik az átöblítése a rendszernek ami szükséges, de azt szerették volna, ha ez az előtt történik meg, hogy a víz minősége eléri ezt az értékét. És mivel nem csökkenő értéket tapasztaltak, hanem növekvőt. arra volt okuk gondolni, hogy a két intervallum között vagy egyáltalán nem is mérte a vízmű a víz minőségét, vagy ha mérte is, még azonnal nem intézkedett. Bárpedig ez fontos, ugyanis ha ezt az újságban vagy akárhol a lakosság ezt megtudja, hogy az önkormányzat tudomást szerzett róla, hogy a víz minősége nem megfelelő és nem tesznek semmit, akkor azt hiszi, hogy súlyos mulasztást követnek el.

Pintér Gábor képviselő megkérdezte, hogy a vízmintavételek dokumentálva vannak-és megtekinthetők?

Vadas Zoltán osztályvezető elmondta, hogy természetesen dokumentálva vannak.

Elmondta, hogy az ammóniás vízből a nitritet rövid távon is csak időlegesen lehet megszüntetni hálózatöblítéssel. Ez fizikai törvényszerűség és kémia.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy szeretné figyelmeztetni mind két felet, hogy ez a képviselőtestületi ülés nyilvános, és rögzítenek minden hozzászólást. Megkérte a szolgáltatót, hogy olyan kijelentést ne tegyen, ami rájuk nézve akár büntetőjogi feljelentést alapozna meg, amiről az Osztályvezető Úr beszél, már kezdi súrolni, tekintettel arra, hogy közegészségügyi határértékekről beszélnek.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy ilyet nem állított az osztályvezető Úr!

Elmondta, ha úgy gondolja a terület, hogy nincs miről beszélni, akkor ő megköszöni, hogy részt vehettek az ülésen, ha úgy gondolják, hogy igen, akkor azt nézzék meg, hogy van-e az együttműködésnek valami jövője.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy megpróbálja a Vízmű szempontjából is nézni a kialakult helyzetet, de ezt visszafelé nem tapasztalja. Próbáljanak belegondolni abba is, hogy most itt ül 6 laikus képviselő, aki ha már a kutaknál tartanak, akkor sötét kútba néz.

Sötét kútba néznek, mert még a Vezérigazgató Úrtól is azt hallják, hogy bizonytalan a jövő, nem tud egyértelmű válaszokat adni. Látjuk és köszönjük, hogy eljött, most már megtörtént egy interakció, de nem tud egyértelmű válaszokat adni.

Amikor az ember egy pár tagú testület tagjaként egy kisvárost próbál vezetgetni, akkor szerinte már régen rossz, ha már ilyen egészségügyi határértéket meghaladó számokról vitatkozni. Azt gondolja, hogy a testület nem várhatja meg azt, amíg, - függetlenül az elhangzott számoktól, -amíg vagy a szolgáltatás ellehetetlenül, vagy az egészséges ivóvízbiztosítása lehetetlenül el. Tehát ők csak annyit látnak, hogy a vízmű a fizetési kötelezettségeit nem tudja a város felé teljesíteni, sőt nagyon sok indokkal, vagy egyszerűen csak időhúzó magatartással próbálja ezt a fizetést kitolni. Nem tudja, mit várnak el tőlük? Várják meg amíg majd az egészséges ivóvíz biztosításához szükséges kötelezettséget sem tudják teljesíteni? A képviselők most még csak előjeleket látnak, de ezek tények, hogy a szolgáltató nem tud egy biztos jövőképet felvázolni, hogy a testület hónapok óta vár elismert tartozásra. Erre a Vezérigazgató Úr azt mondja, hogy nézzenek bizalommal a jövőbe és majd minden rendbe jön! Kellene valami fogózkodó, amire a testület azt mondja, hogy jó, legyen. De egyelőre ilyen fogózkodót nem kapott!

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy nagyon érdekes ez a szituáció, mert biztos benne, hogy amióta a Pécsi Vízmű Zrt. szolgált, azóta itt a szolgáltatás jelentősen javult, és bárki bármit mond, ez tény, ezt a hatósági is tudják igazolni, ugyanis nem csak az egy vizsgálat van, hanem rendszeres vizsgálatok vannak, amiket ugyancsak hatóságok és akkreditált laborok végeznek, ellenőriznek. Még az is lehet, hogy hibáztak! De igazából mindannyian tudják, hogy azért indult el az ivóvízminőség javító program, mert a Sásdon és a térségben megoldást kell találni a kitermelt víz minőségének a javítására, tisztítására. Ebben mindannyian egyetértettek. Most azt próbálják a szolgáltató nyakába varrni, hogy azért nem tudja Sásd megvalósítani ezt a fejlesztést, mert a Pécs Vízmű Zrt. nem teljesíti a kötelezettségeit. Erre mondta, hogy Pécsi Vízmű Zrt. vállalt 85 mFt. kifizetést 25 évre, amennyire kötötték a szerződést. fele idő alatt kifizetett 65 mFt-ot, ez kb. a 70%-a. Valóban tartozik még a vízmű kb. 20 mFt-al, ez vitathatatlan. De nem ezért nincs pénze az önkormányzatnak, tudja, hogy az önkormányzatnak rengeteg gondja, baja van, n incs pénze, megéri! Nagyon sokan vannak így önkormányzatok, cégek az országban, hogy kevés a pénzük, de valahogy tovább kell menni. Az önkormányzat is ellátja a saját feladatát és a Pécsi Vízmű Zrt. is ellátja a saját feladatát, eddig is ellátta, ezután is ellátja, és lehet kötözködni egymással, de ha kötözködni akarnak, akkor az a jogászok feladata, beszéljessenek egymással a jogászok. Ő mérnök ember, ehhez ért, ezen a nyelven tud beszélni, a jogászok egy más nyelvet beszélnek: Vannak itt műszaki feladatok, gazdasági kérdések, ezekben hogy tudnak megegyezni, hogy tudnak együttműködni, erről beszéljenek. Igazából csak eddig csak egy dolog hangzott el, hogy az lehet a megállapodás alapja, hogy ha a vízmű most kifizeti a 20 mFt.-ot, a 2x 4 mFt.-ot, a 2x2 mFt-ot holnap után.

Meg kell találni a kompromisszumokat

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a Vezérigazgató Úr március 4-én írta a levelet, abban azt írta, hogy azért nem kapják meg a 20 mFt.-ot és azért várnak, mert türelmet kér, ez az, ami fogytán van, mert már az önkormányzat körmére égett a gyertya, a vízminőségére azt az információt kapták, hogy általánosan vannak hibák vele, amiket ki lehet javítani, és konkrét esetekről is meggyőződtek, hogy vannak.

A vezérigazgató Úr azt írta le a levelében, hogy nevezzék meg azt a fejlesztési forrást, ennyi az oka és ezért nem válik a kötelezettség kifizethetővé. Ezt meg is nevezte, meg is hivatkozta most.

Itt voltak a megbeszélésen a pályázat kapcsán, elmondta, hogy erre a pályázatra kívánják, nem másra akarják költeni ezt a pénzt. De le kell tenni ezt a pénzt, mert anélkül nem tudnak továbblépni.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy amikor beszélt a polgármester Úrral, akkor sem hangzott el ilyen konkrétan, hogy ehhez a pályázathoz az önerőt kell letenni és ehhez kell a pénz.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy Neer Józseftől konkrétan megkérdezték, úgy gondolta, hogy a vízmű munkatársai annyira azért kommunikálnak egymással, ő nyilatkozta azt, hogy ennek semmi akadálya nincs.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy régóta nincs már a Pécsi Vízmű Zrt-nél Neer József.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy akkor azonban még ott volt, és senki nem cáfolta meg, hogy azóta a helyzet megváltozott. Viszont ha nem teszik ezt meg, akkor a vízminőség pályázatot elbukják, a napi problémákból úgy érzi, hogy tartós problémák lesznek, ezért teszik fel a kérdést, hogy igen, vagy nem. Kompromisszumok csak úgy léteznek, ha alternatívák vannak. Az önkormányzat számára egy alternatíva van, kaphatnak az EU-tól pénzt arra, hogy ezeket a hibákat kiküszöböljék és a lakosság megfelelő szinten, ténylegesen úgy legyen ellátva, ahogy szeretnék, nem csak úgy, hogy kompromisszumok mentén a jelenlegi szinten, hanem tartósan, ténylegesen, végső, jó megoldást találjanak.

Erre vonatkozóan megnevezték ezt a forrást Neer Józsefnek is. Nyirati István vezérigazgató Úr a levelében azt írta, hogy erről nincs tudomása, most megnevezték személyesen is, jegyzőkönyvben is.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy most szembesült vele, köszöni szépen, Mi a határidő, milyen összeg az, amit önerőként biztosítani kell?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy 20 mFt-ot szerettek volna kapni reálértéken.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, az, hogy mit szeretnének kapni, az egy dolog, mennyi az önerő, amit biztosítani kell a pályázathoz, és mikor?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy 75 mFt. az önerőt kell biztosítani, ez a 20 mFt. a sarkallatos pontja, a többit a települések összeadják. Beszélni fognak még másokkal is, bankokkal is.

Vadas Zoltán osztályvezető elmondta, hogy a beruházás összköltségének a 83%-át az EU adja, a 17%-ot kell önerőként betenni, és vizsgálják meg, hogy ez Sásd esetében mennyi.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ha a Vezérigazgató Úr nem tudja, hogy mi a problémája ennek az önkormányzatnak, az nagyon nagy baj, és nem ő ezért a hibás, hanem a vízmű dolgozói!

Két évig tartott, - és Vadas Zoltán akkor is itt volt-, a szoros szakmai együttműködés és előkészítés. Az első fordulót a KEOP pályázaton megnyerték. Feltétele volt az első fordulónak amellet, hogy a vízjogi létesítési engedélyes tervet elkészítsék az is, hogy a részletes megvalósíthatósági tanulmány meglegyen költségvetéssel műszaki tartalommal szolgáltatói nyilatkozatokkal együtt, hogy mellette 8 önkormányzat konzorciumot alapítson, ha ebben Sásd a gesztor. Sásd azt vállalta a 7 település felé, - és vízmű részéről is itt ültek,-

hogy Sásd vállalja az önerőt az állam felé. A nagy baj az, és ennek a testületnek ez az igazi baja, és ez előjött volna az egyeztetés során, hogy mindegyik a másik felé kötelezettséget vállalt, hogy bármelyik település hibájából megbukik a pályázat, az kártérítési felelősséggel tartozik a többi felé. Jelenleg Sásd ott tart, hogy ha nem tudja az önerőt felmutatni a minisztérium felé, és május 6-ig kellett volna beadni a pályázatot, akkor ez a pályázat megbukhat, és a 7 település kártérítést nyújthat be Sásd felé. Ez a probléma, ezért vannak itt, ezért mentek a levélváltások, Neer József műszaki igazgató és Vadas Zoltán osztályvezető itt ült két évig.

Nyirati István vezérigazgató szerint Neer József azt biztos nem tudta, hogy május 6. a beadási határidő. Azt ő is tudta, hogy van egy együttműködés, és most is azt kérte, hogy nevezzék meg, milyen határidőre, mi az az önerő, amit Sásdnak biztosítani kell. Ne azt mondják, hogy 20 mFt., hanem, hogy konkrétan, ehhez a pályázathoz mi az az önerő, amit biztosítani kell, mert ő kevesebb pénzről tud. Neki akkor valószínűleg más az információforrása. Hiszen van költségvetés és állami támogatás.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy ez a saját pályázatunk, hadd ők határozzák meg, hogy mennyi a szükséges önerő. Az állami támogatás az valószínűsíthető, az önerő viszont kötelező, a kettő között ez a különbség. A valószínűsíthető állami támogatást meg kell pályázni, a kötelező önerőt viszont le kell tenni. Banki hitelgarancia és pénz! Megkérték a hosszabbítást tekintettel arra, hogy vízszolgáltató vállalja, hogy az önerő felmutatásában segít. viszont ez ne történt meg.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy 26 mFt. a sásdi önerő, de ez le van írva a megvalósíthatósági tanulmányban. Ezért volt meglőve ez a testület, és tavaly azért ment el az a levél, hogy most mi legyen, mert itt vagyunk, és nem tudjuk, hogy mit csináljunk!

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a 20 mFt-ot megjelölték akkor is, hogy szükségük van rá.

Dr. Jusztinger János képviselő azt kérte, hogy ha már itt vannak, akkor nyomtassa ki valaki, hogy mennyi pontosan ez az összeg, ő is látni akarja. Ezen vitatkoznak már 10 perce, hogy ki, mire emlékszik.

Székely Szilárd polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

A szünetben Hausmann Mária képviselő megérkezett, így a szünet után testület teljes létszámban, 7 fővel folytatta a testületi ülést.

Nyirati István vezérigazgató megkérdezte, hogy a pályázathoz minden önkormányzat leteszi az önrészt?

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, mivel Sásd a gesztor, Sásdnak kell bemutatni az önerőt, amelyet majd utólag beszédnek a településektől.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy ez a második gesztoros pályázatuk, úgy érzi, az elsőn már sikeresen túlvannak. Erre vonatkozóan sarkalatos kérdés az önerő megléte, ezt Sásdnak be kell tudni mutatni, igazolni kell,

Egyelőre úgy ítélték meg, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. nem áll abban a helyzetben, hogy ezt az önerőt számunkra a vagyonkezelési és működtetési szerződésben megnevezett szerződés mellékleteként át tudja adni ezt a 20mFt.

Továbbá még az is probléma, hogy további elismert követelés szintén az éves 4 mFt. üzemeltetési díj, illetve annak az inflációval növelt mértéke, az I tényezővel pedig az utóbbi időszakban 2009-re már elszámolt a Pécsi Vízmű Zrt, 2010.-re vonatkozóan még nem tudják, de úgy gondolja, készen van az az elszámolás is, amit megkaphatnak.

Összességében ez egy jelentős összeg, becsléseink szerint közel 40 mFt-os értéket is megközelíthet. Nem tudják pontosan, hogy mekkora az összeg, szeretnék volna megtudni az elszámolásokból, de úgy ítélik meg, hogy ezekkel a forrásokkal összesen a sásdi önkormányzat biztonságosan belevághat gesztorként a programba. A többit majd fogják az önkormányzatok a számára biztosítani, és a gesztorság kétoldalú kötelezettséget ró a felekre.

Sásdnak le kell tenni az önerőt, de Sásd felé is biztosítani kell az önerőt. A partnerek eddig teljesítettek Sásd felé.

Megkérdezte, hogy a Pécsi Vízmű Zrt-nek mi az erre vonatkozó kompromisszumos álláspontja?

Nyirati István vezérigazgató elmondta, azért van gondban, mert úgy gondolja, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. egy 25 éves szerződést kötött Sásd várossal, ahol ígért 85 mFt.-ot az önkormányzatnak, ebből 65 mFt.-ot kifizetett, a maradék 20 mFt. + kamatairól beszélnek, és még csak 10 év múlt el a szerződésből. Nem tudja, hogy a hátralévő 15 évben mikor lesz az önkormányzatnak újra hajlandósága hogy ne a Pécsi Vízmű Zrt, hanem valaki más szolgáltatson. Milyen új igényekkel fog fellépni az önkormányzat, mikor próbálja a Pécsi Vízmű Zrt-t olyan helyzetbe hozni akár az ÁNTSZ-en keresztül, akár máson keresztül, hogy fel lehessen mondani az üzemeltetési szerződést.

Úgy érzi, hogy elég sok mindent előfinanszíroztak, tehát valahol a bizalom helyreállítás, és ebben egyetért Dr. Jusztingr János képviselő Úrral, ez nagyon fontos dolog, de ez mind a két oldalról nagyon fontos lenne. Ő akkor tud teljes mellszélességgel pénzügyi ígéretet tenni, ha valahol érzi az önkormányzat részéről is azt a biztosítékot, hogy ha pénzügyileg Pécsi Vízmű Zrt. teljesít, akkor ezt a 25 éves időszakot szolgáltatásban valóban ki is tudja szolgálni, teljesíteni. Amennyiben nem, akkor nagyon konkrét kártérítést fizet az önkormányzat, tehát nem ilyen általános, hanem előre megállapított kártérítési összeget tud már csak elképzelni.

Tehát ha tudnak egy ilyen megállapodásról beszélni, akkor úgy gondolja, hogy a Pécsi Vízmű Zrt, biztosítani fogja ezt a pénzt, letétet, ami az önrészhez szükséges, nem gondolja, hogy átadják a pénzt, hanem letétbe helyezik az önkormányzat nevére, és akkor lehet hozzáférni, ha az önerőt ténylegesen ki kell fizetni.

Amennyiben a vízmű ezt teljesíti, és mégis úgy dönt az önkormányzat, hogy néhány év múlva, hogy még sem a Pécsi Vízmű Zrt-vel kíván a továbbiakban együttműködni, akkor meghatározzák azt, hogy a hátralévő évek számától függően mekkora az a kártérítés, amit egyösszegben meg kell fizetni az önkormányzatnak.

Dr. Kajdon Béla jegyző megkérdezte, hogy mi lesz a 2x 4 mFt. sorsa, mert azt tudják, hogy most úgy sem tudják kifizetni jelenleg.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy úgy gondolja, hogy ebből a 2x 4mFt.-ból is tudnak teljesíteni, az I tényezőt pedig kiszámítják, ezt 3 napon belül pótolják. A 4 mFt.-ról már kiállíthatta volna az önkormányzat a számlát, mert arról nem kell kimutatás, azt nem kell kiszámolni.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy nem állíthatnak ki számlát, amíg nem kapnak a szolgáltatótól értesítést, kimutatást. Egy hivatalos értesítés kellett volna, hogy számlázhatnak, ennyi!

Nyirati István vezérigazgató elmondta, úgy gondolja, hogy ha tényleg kellett volna ez a pénz, akkor az önkormányzat már kiállította volna számlát. HA valaki tényleg szükséghelyzetben van, akkor az meglépi azt, amit meg tud lépni.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a város költségvetési helyzetét a könyvvizsgálói jelentés jobban bemutatja, mint a vélelmezés.

Kérte, hogy ha az ajánlattal kapcsolatban van kérdés, észrevétel, azt tegyék fel.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy ő ezt egy korrekt ajánlatnak érzi, némi finomítással. Tulajdonképpen itt arról lenne szó, hogy a város elkötelezi magát a Pécsi Vízmű Zrt. mellett 15 évre, módosítják úgy a szerződést, hogy abból csak úgy kiugrálni ne lehessen, a vízmű is megkapja a biztosítékait. Azt gondolja, azért az kevés, hogy az önerőt biztosítják, akkor a lejárt tartozások is napokon belül érjenek be, itt a 2 x 4 mFt-ra gondol.

Persze, most nem tud itt lenni ez a pénz, de a testületnek most kell dönteni! Ez így működik, ha ők adnak valamit, akkor kapjanak is valamit. Ha nem kapnak, akkor onnantól kezdve vége van a dolognak, ez így tiszta.

Pintér Gábor képviselő szerint most a 2 x 4 mFt.-ról lenne szó, mert ahogy most a Vezérigazgató Úr elmondta, ez tényleg járható út lenne. Sásdnak nagyon nagy szüksége van arra a 2 x 4 mFt-ra, és ha a vezérigazgató Úr azt mondja, hogy ezen túl még beszélhetnek arról, hogy napokon belül, vagy egy bizonyos határidőn belül megjön ez az összeg, akkor partnerek a végletekig, mert nagyon nagy bajban van a város. Ha Vezérigazgató Úr itt most elmondja mindenki előtt jegyzőkönyvben, hogy mikorra várható ez az összeg, akkor tudnak róla dönteni, hogy ez a városnak megfelel, vagy sem. Itt most elbeszélnek egymás mellett, holott feketén-fehéren az a helyzet, hogy a vízmű tartozik, és ezt valahogy rendezni kell, mert az önkormányzatnak tovább kell lépni ezen a problémán.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, nyilván a vízmű is vár garanciát arra, hogy az önkormányzat nem ugrik ki a szerződésből. Azt gondolja, hogy a legegyszerűbb módja ennek, ha fognak egy üres lapot és leírják, meddig, mennyi pénzt vár be az önkormányzat, hol helyezik el letétbe az önrészt, milyen határidővel tudják vállalni azt, hogy az egészségügyi határérték alá kerüljenek a számok. Ha ez nem működik, akkor vége van a dolognak, ha működik, akkor módosítják a szerződést. És itt nem hónapokra és hetekre gondolt, hanem pár napra. Nyilván a 15 év az annyira hosszú idő, hogy a vízmű is meggondolja, hogy kell-e neki egy város vagy nem. Ahhoz képest szerinte ez a pénz aprópénz.

Nyirati István vezérigazgató szerint ahhoz a 65 mFt-hoz képest, amit már kifizettek, valóban aprópénz. A 25 évet a 85 mft-hoz viszonyítsák, ne a 15 évhez.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy ő a szerződéses kötelezettséghez viszonyít, ugyanis az önkormányzat szempontjából döntést úgy fog hozni, hogy a városnak szüksége van erre a pénzre, szüksége van a szerződés szerinti teljesítésre és azonnal. Tehát határidőt nagyon nem fog szabni a saját véleménye szerint, és ezt az álláspontot nem fogja megváltoztatni. A testületben bárki, bármilyen álláspontot kialakíthat személy szerint, de attól függetlenül úgy látja, hogy a város számára ez a kötelezettség agyonbeszél.

Ezt a 20 mFt-ot már többször kérték, hogy valamilyen formában átutalásra kerüljön a város számlájára, beszéltek határidőmódosításokról, a vízmű türelmet kért, az önkormányzat türelmes volt.

A 4 mFt-okról is ellentmondás érkezett az ügyvédi felszólítás után, nem az, hogy tessék leszámlázni és küldeni a pénzt. Nála egy fajta határidő képzelhető el, azonnal, végrehajtásra kötelező.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy azonnal ő semmit nem tud csinálni. Neki ezt a forrást meg kell találni, szerződést akkor tud aláírni, ha egyeztetett a tulajdonossal. Az azonnalra semmit nem tud válaszolni, neki arra legalább kell 8 nap, hogy alá tudjon írni egy szerződést.

Székely Szilárd polgármester megkérdezte, ha a tulajdonosok azt mondják, hogy nem ?

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy akkor nem tudnak fizetni, most nem tud fizetni. Akkor csak később tud fizetni, apránként, a bevételből. Valamit tud fizetni, bizonyos összegeket ki tud fizetni ma is.

Dr. Jusztinger János képviselő megkérdezte, hogy van arra esély, hogy 8 nap múlva le tudnak ülni?

Nyirati István vezérigazgató azt mondta, addig azt szeretné, ha beszélnének valamiről, amiben elviekben megegyeznek, számokban, határidőkben, mert a tulajdonossal neki egy konkrét szerződést kell jóváhagyatni, nem úgy kell jóváhagyatni, hogy adnak-e 23 mFt.-ot, mert így nem adnak, az biztos. Olyan van, hogy igen, cserébe ezt és ezt érte el a tárgyaláson, ez a szerződés, erre adja az áldását.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy ezek már mind szerződésben lefektetett tételek voltak, azokat nem akarja fellazítani.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy pont arról szól a történet, hogy a 23 mFt. még nem esedékes, a 2x 4 mFt. még nem esedékes, nem lejárt. Egyedül a 2009. évi I tényező az, ami lejárt határidejű, de ki lett számlázva. Tehát számvitelileg, jogilag itt tartanak. Ne jogászokdjunk, mert ha jogászokodnak, akkor ott tartanak, amit válaszoltak Dr. Halmos Péternek levélben, az a jogász válasz. Neki van egy gazdasági, műszaki ajánlata, ha erről tudnak beszélni, akkor tudnak beszélni, ha nem, akkor a jogászok fognak beszélgetni egymással.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, azt látja, hogy ezek szerint nem tudnak egymásnak kölcsönösen olyan ajánlatot tenni, ami megfelel?

Nyirati István vezérigazgató elmondta, de tudnak, de nem azonnal, neki 8 nap kell, és a 8 napon belül el kellene készíteni a szerződéstervezetet is, amire az áldást kéri.

Ha erről tudnak beszélni, akkor menjenek végig most a pontokon, hogy mi az ami kívánalomként megfogalmazódik az önkormányzat részéről, ő pedig megmondja nagyságrendileg, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. részéről mi az igény, mi van egy kártérítési igényben. Ebben nagy gyakorlata van, mert az elmúlt hónapokban nagy gyakorlatot szerzett benne.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy az önkormányzat részéről azt, hogy további kártérítés felelősségét felvállalják, nem támogatja.

Az önkormányzat részéről úgy érzekeli, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. felé egyértelmű követelésük van, melynek lejártát a vízmű vitatja, az érvényességét nem.

Innentől fogva nem tudja elfogadni tárgyalási alapként azt, hogy az önkormányzat bármilyen kártérítési felelősséget vállaljon. Ha a testületből valaki ezt elfogadja, az szóljon hozzá, de ő úgy gondolja, hogy az önkormányzat nem tett semmi olyan dolgot, ami miatt kártérítési felelősséget kellene, hogy vállaljon, és még mindig a vagyonnevelési szerződésben nevesített tételeknél próbál maradni, hogy azokat hogyan tudják biztonsággal az önkormányzat részére, mint követelést érvényesíteni. Ez a fontos, nem az, hogy hogyan teszik ki ezt az összeget további kártérítés felelősségének.

Dr. Jusztinger János képviselő szerint inkább az a probléma, hogy az önkormányzatnak úgy kéne a 15 évet aláírni, hogy nem tudjuk, mi lesz a vízművel, ahogy ezt maga a vízmű sem tudja. Mert sok rosszat hallottak, sok jót még nem.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy a Pécsi Vízmű Zrt-t 35 éve alapították, még van vissza belőle 15 év.

Székely Szilárd polgármester megkérdezte, hogy mik a Pécsi Vízmű Zrt. feltételei, mert tárgyalni kell róla.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy a kártérítése az éves árbevétel 20 % a hátralévő, elmaradt évekre.

Dr. Kajdon Béla jegyző azt kérte, hogy ezt írják le, számolják ki, mert így nem lehet eldönteni. Azt sem tudják, hogy mennyi az éves árbevétel.

A 2009-es éves vízfogyasztás alapján ez kb. évi. 11 mFt.

Dr. Jusztinger János elmondta, hogy ezek szerint a vízmű biztosítéka 165 mFt, ezt kockáztatják, ha csak úgy kilépnek a szerződésből, és cserébe megkapják kb. 10 napon belül a pénzt.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a kártérítése felelősség most is fennáll az elmaradt haszon miatt.

Székely Szilárd polgármester kérte Pécsi Vízmű Zrt. megjelent vezérigazgatójának és osztályvezetőjének türelmét, mert a képviselőtestület tanácskozásra visszavonul. Természetesen megvárhatják a tanácskozás eredményét, amennyiben nem várják meg, akkor a tanácskozás eredményéről írásos értesítést kap.

Nyirati István vezérigazgató elmondta, hogy nem várják meg a tanácskozás végét, kérte, hogy a testület döntéséről fax-on a 72/222-151 számon, e-mail-ben pedig a pvzrt@pvzrt.hu címen értesítsék.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy másnap reggel 8 órakor e-mail-ben és faxon is küldik a döntést, valamint a helyi irodában írásban, térítvevényes ajánlott levélként Vadas Zoltán osztályvezetőnek is átadják.

Nyirati István vezérigazgató és Vadas Zoltán osztályvezető és Fazekas Tibor Vázsnok község polgármestere elhagyta az üléstermet.

Székely Szilárd polgármester az önkormányzat üzleti érdekeire tekintettel javasolta, hogy a testületi ülést zárt ülés keretében folytassák.

Kérte, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
56/2011. (IV:20.) KTH. számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete úgy határozott, hogy az önkormányzat üzleti érdekeire tekintettel a napirendi pont tárgyalását zárt ülés keretében folytatja.

Kmf.

Székely Szilárd
polgármester

Dr. Kajdon Béla
jegyző