

J e g y z ő k ö n y v

Készült Sásd Város Képviselőtestületének 2010. október 21. napján tartott rendkívüli testületi üléséről.

Alakuló ülés helye: Sásd Város Polgármesteri Hivatal
Tanácskozóterem
7370 Sásd, Dózsa Gy.u. 32.

Jelen vannak: Székely Szilárd polgármester, Rabb Gyözőné, Hausmann Mária, Pál Csaba, Dr. Jusztinger János, Pintér Gábor, Jusztinger Krisztina képviselő, Dr. Kajdon Béla jegyző, Nagy Lajos László pénzügyi irodavezető, Papp Melinda oktatási referens Mészáros Ferencné jegyzőkönyvvezető

Távollét nem volt.

Székely Szilárd polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselőtestület teljes létszámban, 7 fővel jelen van, így az ülés határozatképes és azt megnyitotta.

Javasolta, hogy a meghívóban kiadott napirend pontoknál a 4, 5 napirendi pontokat tárgyalják meg a 2, illetve 3. napirendi pontként. Kérte, hogy a 7. napirendi pontot utolsó, 11. napirendi pontként zárt ülés keretében tárgyalják meg. Javasolta továbbá, hogy a kiadott napirendi pontokon túl az alábbi napirendeket is tárgyalják meg:

Sásdi Vendéglátóipari Szakiskola Alapító okiratának módosítása
Fogorvosi körzet helyettesítése
Sportkör finanszírozása
Helyiséghasználati kérelmek

Megkérdezte, hogy van-e valakinek más napirendi javaslat?

Más javaslat nem volt, a képviselőtestület az írásban kiadott, szóban előterjesztett napirendi pontokat egyhangulag elfogadta az alábbiak szerint:

Napirendi javaslat:

- 1./ Gropius Zrt-vel a „Sásdi Mikro térségi Integrált Közoktatási és Művelődési Intézmény létrehozása, fejlesztése, bővítése vállalkozási szerződés keretében kiviteli terv készítésével” tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosítása
Előadó: Székely Szilárd polgármester
Dr. Kajdon Béla jegyző
- 2./ Támogatást megelőlegező hitel felvétele a „MAZSOLA-INN. ÓVODA ÉS ISKOLAFEJLESZTÉS SÁSDON” pályázathoz (TÁMOP-3.11.4/08/2-2008-0135.)
Előadó: Nagy Róbert a Sásdi ÁMK gazdasági igazgatóhelyettese
- 3./ TIOP-os pályázatokhoz feltételes közbeszerzés kiírása (TIOP-1.1.1-07.)
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző

- 4./ Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel vállalkozási szerződés kötése a „Tiszta víz-tiszta élet”- Sásdi Térség ivóvízminőség javítása (KEOP-7.1.3.0.) elnevezésű projektben szükséges tervezési feladatok ellátására
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző
- 5./ „Közúti közlekedés biztonságának fejlesztése Sásdon” DDOP-5.1.3/C-2008-0012. tárgyú és azonosító számú támogatási szerződés módosításának kezdeményezése
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző
- 6./ LEKI pályázat befejezési határidejének meghosszabbítása
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző
- 7./ Sásdi Vendéglátóipari Szakiskola Alapító okirtának módosítása
Előadó: Papp Melinda
- 8./ Fogorvosi körzet helyettesítése
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző
- 9./ Sportkör finanszírozása
Előadó: Székely Szilárd polgármester
- 10./ Helyiséghasználati kérelmek
Előadó: Székely Szilárd polgármester
- 11./ Néhai Vajda József díszpolgár temetési költségeihez való hozzájárulás
Előadó: Székely Szilárd polgármester

N a p i r e n d t á r g y a l á s a:

1./Gropius Zrt-vel a „Sásdi Mikro térségi Integrált Közoktatási és Művelődési Intézmény létrehozása, fejlesztése, bővítése vállalkozási szerződés keretében kiviteli terjesztésével” tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosítása

**Előadó: Székely Szilárd polgármester
Dr. Kajdon Béla jegyző**

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy szeptember 11-én a vállalkozóval kötött kiviteli szerződés határideje lejárt. Innentől kezdve az önkormányzatnak két feladata van, meg kell vizsgálni, hogy a szerződés értelmében mit lehet tenni, illetve naturálisan, hogy hogyan fog befejeződni az építkezés,

Az egyik kérdésben jogi szakértő segítségét kívánta igénybe venni, konkrétan azt, aki a közbeszerzést lebonyolította, mivel őbenne látta személyileg a garanciát, hogy pontosan és jogilag megfelelő alapokra fogja helyezni ezt a szerződést. A másik pedig, hogy pontosan és hogyan fogják befejezni, ehhez tárgyalásos úton felvették a kapcsolatot a Gropius Zrt-vel, hogy ők milyen javaslatot tudnak tenni, mi az oka a késésének és hogyan látják, mikorra fejezhető be.

A Gropius Zrt. hosszasan taglalta a Vis major okait, ezek közül megjelölésre került a szerződésmódosításban kettő.

A jogi szakértő megalapozottnak találta a szerződés módosítás indoklását. Ez után megkérték, hogy egy tervezetet készítsen elő, hogy a képviselőtestület ezt érdemben megtárgyalhassa.

Felkérte Dr Kajdon Béla jegyzőt, hogy a jogi részt ismertesse.

Dr. Kajdon Béla jegyző köszöntötte a képviselőtestületet.

Elmondta, hogy az a csapat, akit a Polgármester Úr felkért jogi szakértői munkára, az Interszféra Kft, és a Herke Ügyvédi Iroda, akik nem ingyen dolgoztak. 250 eFt-os megbízási szerződés alapján lett összeállítva az a jogi előkészítő anyag, amit kiosztottak a testületnek. Ennek a végén, a 7. pontban van egy összegzés ahol felsoroltak több jogi alternatívát, hogy milyen megoldási javaslatok lehetnek. Az aláhúzott szövegrészben született konszenzus többszöri tárgyalás után. Tájékoztatásul elküldték az önkormányzat felszólító levelét, amit már a szakértők fogalmaztak meg, és elég eréjes hangvételű levél, amire válaszul kaptak a Gropius Zrt-től egy levelet. Nem az volt a célja sem az önkormányzatnak, sem a szakértőknek, hogy abban keresgéljenek, hogy ki, mikor, hol hibázott és miért nem készültek el, hanem hogy hogyan tudják befejezni a beruházást még az idén úgy, hogy a megrendelő érdekei érvényesüljenek.

A kiosztott megállapodás tervezetben konszenzus született. A Gropius Zrt. elfogadta azt, ami benne van ebben- Ez egy nagyon szigorú szerződés, és szeretné majd felhívni a figyelmet arra, hogy miért!

A kampányban többször olvasta némelyektől a kötbér igényt, csak nem tudják a valóságot. A megrendelő ebben a jelenlegi szabályozásban nem érdekelt abban, hogy kötbérezzen. A kötbér egy nyilvánvaló dolog, azért van, hogy rákényszerítse a kivitelezőt a teljesítésre.

Csakhogy ez a bevétel, nem az önkormányzaté! Ugyanis van egy olyan általános szabály az EU-s támogatásnál, hogy minden olyan bevétel, ami a beruházás során keletkezik, az a támogató szervezeté, tehát annak a bevételét képezi. A VÁTI-val többször tárgyaltak ez ügyben, mivel itt két szabályt is kellett figyelni egy időben, az egyik a közberszési szabály, ezért is volt nagyon fontos a szakértő, a másik pedig a támogatási szerződésben meghatározott finanszírozási szabályok, hogy egyiket se sértsék, mind a kettőt figyelembe kellett venni egy időben. Amit az önkormányzat kötbérezne, azt be kellene fizetni a támogató szervezet felé, tehát annak a pénznek csak az 5%-a lenne az önkormányzaté, és ezzel az összeggel csökkentették volna a támogatás összegét. Innentől körbe jár a pénz, újból le kellett volna igényelni és ez időben nagy hátrányt okozott volna, késleltette volna a beruházást.

A kötbért ezért ki kellett zárniuk, maradt helyette egy olyan megoldás, ami az összegzésben is található, hogy póthatáridő tűzésével, nagyon szoros elszámolás melletti teljesítés, és amennyiben nem teljesít a megadott határidőkre úgy, ahogy a szerződés tervezetben szerepel, akkor egyoldalúan fel lehessen mondani. Az eredeti szerződésben 90 napos felmondási határidő van, amely most értelmét veszítette.

A vállalkozási szerződésmódosításban éppen ezért határidők lettek megállapítva. Az 5. pontban leírtak szerint az A,B,C,D, épületek 2010.október 29. napjáig hiány és hibamentes teljes körű átadását kell teljesíteni. Ebből, amikor a tervezetet összeállították, egy része már megvolt a munkáknak, Emellett az is benne van, hogy tételes felmérést fognak végezni, és a műszaki állapot szerint el kell hogy érje a 80%-os készültségi szintet összességében a beruházás. Amennyiben ezt nem éri el, abban az esetben egyoldalulag felmondható a szerződés, sőt jelzik, hogy kártérítési igénnyel is fellépnek a Gropius Zrt-vel szemben.

Szakértő csapat azért is kellett, mert ők is tanácsolták azt, hogy amennyiben egyoldalulag, érdekmúlással felmondható lesz a szerződés különösebb indoklás nélkül, ha ezt nem teljesíti, bármikor másnak odaadható és más cég fejezheti be. De, kártérítésért bírósághoz fordulhat az

önkormányzat. A bírósági eljárás egy hosszadalmas dolog, nem szerették volna azt, hogy bírósághoz futkározzanak most, amikor dolgoznak az épületen és nincs még kész! Azt akarják, hogy kész legyen!

A végső határidő 2010.december 20.,(az eredeti szeptember 17. lett volna) úgy, hogy a G épületnek november 30.-ig kell készen lennie. Amióta a konszenzus megszületett, azóta látványosan dolgoznak, azt állítják, hogy elkészülnek december 20.-ig. Azt akarták tehát elérni, hogy a beruházás be legyen fejezve még ebben az évben, másrészt, olyan megoldást keressenek, ami a közbeszerzési törvénnyel összhangban áll, harmadrészt a támogatási szerződésben vállalt feltételeket se sértse. Ez a megoldás tűnt a legcélszerűbbnek és jogszerűnek, azzal, hogy rákényszerítsék a kivitelezőt a szerződésben vállalt kötelezettsége teljesítésére. Ez csak egyrészt szoros határidő tűzésével, műszaki állapotfelméréssel - ez lesz október 29-én- tartható, és amennyiben nem teljesíti a leírt százalékot, az rögtön felmondási ok, illetve, ha menet közben, november 30-ig nem készül el a „G” épület, akkor megint jön egy újabb felmondási ok, a december 20-ról nem is beszélve! Amellett, hogy azonnali felmondás van, kártérítési igénnyel is élhet az önkormányzat, ez benne van a szerződésben, elfogadták.

A másik a finanszírozási oldala. Egészen két héttel ezelőttig az önkormányzat egy fillért sem adott a kivitelezőnek, itt nincs előfinanszírozás, itt utófinanszírozás van, ők előlegeztek. Tehát minden, amit eddig csináltak az ők finanszírozták.Ez azonban nem így van a múlt hét óta! Igénybevették a támogatási szerződésben részükre biztosítható támogatási előleget, ennek az összege 40%-os, ami 232 mFt. volt. Ez a pénz már a számlájukon van. Emellett szeptember 16-al beadtak az első részszámlát 279 mFt-ra, ezek nettó összegek. Ennek a számláját is elindították, mert a részszámlát nem voltak hajlandóak addig aláírni, amíg a módosító szerződés tervezetét jóvá nem hagyták. Az előlegre azonban bankgaranciát kellett kötelezően becsatolniuk. A bankgarancia arról szól, hogy ezzel a 232 mFt-al szemben az önkormányzat bármikor, amíg fennáll a bankgarancia egyoldalú jognyilatkozattal, mindenféle vizsgálat nélkül, akármennyi összeget ebből a pénzből visszahívhat. Ez a pénz a banknál van, és nem a kivitelezőnél. Tehát a bank arra vállalt garanciát, hogyha az önkormányzat ír oda egy levelet, hogy adjanak vissza 100 mFt-ot, a bank nem vizsgálhatja, hogy az jogszerű-e vagy sem, hanem visszautal 100 mFt.-ot. Ez a pénz természetesen nem marad az önkormányzatnál, hanem a közreműködő szervezet felé tovább kell adni. Tehát ez egy nagyon fontos bankgarancia, ez az előlegre szól, a 232 mFt.-ra.

A részszámla, amit kifizettek természetesen teljesült, tételes felmérés volt előtte a műszaki ellenőrrel közösen. Akkor volt 45%-os készülségi fokon az egész beruházás szeptember 11-el.

Ebben a szerződésben most az van, hogy hét végével tételesen fel kell mérni újból, hogy állnak, nyilván már magasabb szintű lesz, és nézik, hogy a 80%-os teljesítési szint meg van-e. Amennyiben nem teljesített, - október 31.ig van jelenleg bankgaranciájuk a banknál- akkor az előlegből a fennmaradó részt akár egyoldaluan is vissza tudják hívni, tehát nincs túlfizetés.

Arra is vigyázni kell az önkormányzatnak, hogy mindig annyi pénz maradjon, hogy ha mégis felmondanak a Gropius Zrt-nek, legyen miből befejezni az egészét. Ezért fontos a bankgarancia, ezért nagyon fontos az október 29-e, hogy felmérjék, hol áll a beruházás.

A Gropius Zrt. vezérigazgatója, akivel már többször találkoztak, egyébként meg kívánja hosszabbítani a bankgaranciát.

A testület felé a határozati javaslat az, hogy a szerződésmódosítást ezzel a tervezettel, szövegezéssel szíveskedjen helybenhagyni, annai érdekében, hogy a beruházás a módosított határidőkkel együtt teljesülhessen.

Mégegyszer kiemelte, hogy kötbér nem járható út, mert az nem az önkormányzat pénze. Tehát itt csak az az egy jogi megoldás születhetett, amit megtettek, a szerződésmódosítás szoros határidőkkel és elszámolás mellett, úgy hogy bármikor a szerződés felmondható legyen, és hogy ne legyen előfinanszírozott a beruházás, hanem utó. Ő fusson a pénze után ne az önkormányzat, amellett, hogy kikötötték a kártérítési igényt is.

Székely Szilárd polgármester megköszönte a jegyző Úr tájékoztatását.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy a logikát azt nem teljesen érti, hogy azért mert a kötbér 100%-a nem teljesen az önkormányzaté, azért miért nem lenne értelme a kötbért érvényesíteni? A kötbérnek az a lényege, hogy ez egy szerződést biztosító mellékkötelezettség, hogy a teljesítésre rászorítsa az arra kötelezettet. Úgy gondolja, hogy a Gropius Zrt-nek teljesen mindegy, hogy ennek a pénznek hány százaléka marad az önkormányzatnál, ha neki ezt ki kell fizetni, akkor abban lesz érdekelt, hogy minél előbb befejezze a beruházást. Ez az indoklás neki nem teljesen világos, hogy azért nem érvényesítünk kötbért, mert az nem a miénk! Egyébként, ha 5% marad az önkormányzatnál, a 62 mFt. 5%-a az is pár millió forint, rosszul azzal sem járnának!

Ami neki ebből az ügyből körvonalazódik, az az, hogy az eredeti szerződésben két féle kötbért kötöttek ki, Volt egy meghiúsulási kötbér, ami a nettó főösszeg 10 %-a, ami ugye 62 mFt, ami akkor is érvényesíthető, hogy ha a teljesítési határidőt 90 nappal túllépi. Ezen felül kikötöttek egy késedelmes teljesítésre vonatkozó kötbért, ami kb. napi 620 eFt. kötbért jelent.

Az elállással kapcsolatban elmondta, hogy elállhattak volna már a teljesítési határidő lejárta előtt, ez benne volt a vállalkozási szerződés 9.45 szakaszában, hogyha a kifizetési határidő lejártáig a fővállalkozó nem tudja befejezeni a beruházást, akkor el lehetett volna állni, sőt kártérítést is lehetett volna követelni. Ő ezért írta meg ezt a levelet július 27-én polgármester Úrnak és jegyző Úrnak is, hogy hadd nézzen bele a dokumentumokba. Lehet, hogy pontatlanul fogalmazott, de a lényege erre irányult, hogy látni akarta, hogy az ütemtervnek, - ami most kiderült, hogy nem is volt, -megfelelően a beruházás hogy áll.

Ez a kikötött kötbér nem csak a szeptember 11-i határidőre állt, hanem elvileg egy elvben létező ütemtervnek megfelelően a munkafázisok szerinti készültségi foknak megfelelően vizsgálni lehetett volna, hogy az adott építési fázis, munkafolyamat átadása megtörtén-e, és ha nem, akkor részletekben is lehetett volna ezt a kötbért érvényesíteni.

Nem az a lényeg, hogy ki kapja meg a kötbért, hanem hogy ezzel szorítsuk rá a vállalkozót arra, hogy minél gyorsabban dolgozzon. Nyilván ez az út már nem járható, mert a teljesítési határidő letelt, most már nem tudnak elállni a szerződéstől.

A másik, hogy nem teljesen érti, hogy ezt a közétett anyagot, amit Dr. Szilovics Csabáéktól megkaptak, a végső konklúzióban kétféle megoldást javasol. Az egyik a póthatáridő tűzése, tehát az eredeti szerződés módosítás nélküli megőrzése és egy új póthatáridő kitűzése, amely lehetővé teszi azt, hogy az önkormányzat kártérítési felelősség nélkül kiszálljanak ebből a szerződésből, ha a póthatáridő eredménytelenül eltelik, akkor az önkormányzat egyoldalúan eláll a szerződéstől.

Másodlagosan javasolták azt, hogy módosítsák a szerződést. A kettő között az az alapvető különbség, hogy nyilvánvaló, ha módosítják a szerződést, akkor utána már a meghiúsulási kötbér szóba sem jöhet, mivel, ha módosítják az eredeti szerződést, azzal elfogadják azt, hogy nem készült el. Ha viszont az eredeti szerződést tartják meg, akkor érvényesíthető mind a két féle kötbérigény. Nyilván ez a vállalkozóra nézve rosszabb, de úgy gondolja, hogy

póthatáridőt betartani kellemetlenebb neki, hiszen hogy ha most tűznek egy újabb póthatáridőt, akkor nem csak a késedelmi kötbért kockáztatja a fővállalkozó, hanem azt a 62 mFt.-os kötbért is, plussz, kártérítést is követelhetnek tőle. Úgyhogy nem egészen érti, hogy miért módosítják a szerződést, ahelyett, hogy tűznének nekik egy megfelelő teljesítési határidőt.

A kérdése az, hogymiért a szerződés módosítása van előttük, hogy ha a megbízott jogi szakértő is elsődlegesen a póthatáridő tűzését javasolta.

Tehát a kettő között az a különbség, hogy megmarad az eredeti szerződés és egy póthatáridőt tűznek, és ha az lejár, akkor elállnak és érvényesítenek kétféle kötbér igényt és kártérítést.

A második verzió az, hogy módosítják a szerződést, ezzel kvázi elismerik, hogy nem lehetett időre megcsinálni. és akkor az abban foglaltaknak megfelelően elállnak és érvényesítenek esetleg kártérítési igényt. Úgy gondolja, attól függetlenül, hogy nem az önkormányzatot illetve a 62 mFt. egésze, mégis nagyobb presszió, ha határidőt módosítanak, mintha szerződést módosítanának.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy az első fontos dolog, amit a szakértőnek elsődlegesen meg kellett vizsgálnia, az, hogy mi volt az oka csúszásnak! A szakértő ehhez a dokumentumokat bekérte, megvizsgálta, hogy a jogos-e az, hogy póthatáridőt tűznek ki, vagy szerződést módosítanak.

A szakértő is úgy látta, hogy valamit tenni kell! A szerződésben feltüntetett vis major az önkormányzat érdekeit védi, van egy jegyzék arról, hogy mik ezek a vis majorok. Ez elég ahhoz, hogy ha a vállalkozó megcsúszik, akkor tudják érvényesíteni az érdekeiket.

A másik, hogy nem tettek le a kötbérről egy percre sem! Szó sincs benne arról, hogy nem fognak kötbért kérni. Az van, hogy megadják a lehetőséget, hogy az épület elkészüljön, a vállalkozónak, hogy dolgozzon. Tudomásul vették, hogy nem áll jól a munkával, ugyanakkor, ha nem készül el, akkor meg tudják kötbérezni továbbra is. Ebben a szerződésmódosításban ez van, és tudomásul kell venni, hogy a jogi szakértő az önkormányzat érdekeit képvisel, és nem a Gropius Zrt-ét.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy az alapvető, hogy mindenkinek az a célja, hogy befejezzék a beruházást. Egyet nem ért, a befejezési határidő a szerződésmódosításban december 20. ellentétben a Gropius Zrt. faxüzenetében szereplő 2011. március eleji határidővel. Egyáltalán tudják-e a decemberi határidőt tartani, ez működik-e? Mert, ha nem, akkor megint nem csináltak semmit. De ha Gropius ezt aláírta és bevállalta, akkor rendben van.

Dr. Kajdon Béla jegyző Dr. Jusztinger János képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy a szerződésmódosítás zárórendeletének 8. pontjában ez áll:

„amennyiben vállalkozó nem teljesíti a szerződésmódosításban meghatározott részteljesítési, illetőleg végteljesítési határidőket az alapszerződésen alapuló kötbérfizetési kötelezettsége mellett köteles megtéríteni a megrendelő kötbért meghaladó kárát is”.

Tehát, minden biztosíték az önkormányzat rendelkezésére áll, hogy valamikor pénzből is a Gropius Zrt-vel szemben fel tudjanak lépni. De nem ez volt a cél!

A saját szempontjait nézve a Gropius Zrt is felmondhatta volna a szerződést, nem csak az önkormányzat. És amennyiben a Gropius Zrt.felmondja a szerződést, és ezt felejtette el Dr.Jusztinger János képviselő mérlegre tenni, abban az esetben kezdődik az egész herce-hurca újból, kezdődik a közbeszerzési eljárás újból, a kiírás és mikor lesz kész a létesítmény? Lehet a bíróság előtt tárgyalni, bizonyítani, hogy kinek van igaza, de ez 3-4 év! De mikor lesz kész

az épület? A támogatási szerződés értelmében december 31.-ig készen kell lenni, az önkormányzatot ez vezérli, ezt meg kell csinálni! Mivel a Gropius Zrt. szeptemberig teljesített 50 %-ot, náluk kell hagyni a munkát, és a legegyszerűbb, hogy még ebben az évben rákényszerítsék őket arra, hogy teljesítsenek.

Most, ahogy látják, úgy néz ki, hogy be is indult a munka.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy ő is bízik benne, csak az a része érdekli, hogy a decemberi határidőt a szerződésmódosítás szerint tudják-e tartani, vagy eleve képtelen dolgot kérnek tőlük, mert akkor nincs értelme.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy elfogadták a decemberi határidőt.

Székely Szilárd polgármester elmondta, két alkalommal tárgyaltak, A második alkalommal jelen volt a Gropius Zrt. vezetője és a létesítményfelelős is itt volt. Kétszer is megmondták, hogy ezt az időpontot javasolják ők. Ugyanis az önkormányzat ehhez ragaszkodik, és ha úgytűnik, hogy nem teljesül, akkor megint élnek azok a feltételek, amiket nem vetettek el, tehát a kötbér, stb.

A kötbért akár az utolsó napon is lehet érvényesíteni, amikor készen van az épület. Nyilván nem ez a szándék, ha betartják a szerződést. Ám ha nem, akkor megint jönnek a póthatáridővel és a módosítással

Pintér Gábor képviselő megkérdezte, hogy sajnos megint jöhet a rossz idő, mi történik, ha megint vis majorra hivatkoznak?

Székely Szilárd polgármester és **Pál Csaba képviselő** elmondta, hogy ezt nem tudják kivédeni.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy abban bízhatnak, ha lesz rossz idő is, pld. november 25-én 95%-ban lesznek kész, akkor december 20-ra talán kész lesz. A december 20-a úgy állt össze, hogy addigra készen van az új épület, ami a legtöbbbe kerül és le kell bontani a mostani menza épületét. Ha az új épület elkészül, akkor bontás már nem befolyásolja annyira a projektet. Onnan ugyanis akkor tud a konyha felköltözni, ez is a projekt része december 20.-ig. Amennyiben nem bontják le határidőben akkor gondolkodhatnak azon, hogy megkötbérezzék-e őket vagy sem. Ez egy folyamat.

A szerződésmódosítás nem volt egyszerű! Azért kért fel az önkormányzat általános elismert jogi szakértőket, hogy ők mondják meg, javasolják, hogy mi legyen a módosításban. A kedvező dolog az volt, hogy a szerződésmódosítás tartalmában nem neki és a jegyző Úrnak kellett tárgyalni, nekik meg sem kellett szólalni, természetesen kérdéseik voltak, de a jogi szakértők tárgyaltak a Gropius Zrt-vel. Sok vita volt apró dolgokban, mire eljutottak oda, hogy közeledtek az álláspontok, amiket mindkét fél hajlandó volt elfogadni.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy lehet, hogy nem volt egyértelmű az előző észrevétele! Ő nem azt mondta, hogy kötbérezzék meg a Gropius Zrt-t, és nehogy ne tudják befejezni az épületet. Azt mondta, hogy nem teljesen érti, hogy miért nem a szakértői véleményben szereplő első megoldást választották?

Amit kérdezett, nem érti, hogy a két megoldási javaslatból miért a másodlagosat választották ugyanazok a jogi szakértők!

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy erre nagyon egyszerű a válasza. Két, sőt háromoldalu volt ez a megbeszélés, azért lett helyette berakva a kártérítési igény a késelemből eredő kárra.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy az a kártérítés már az önkormányzaté.

Dr. Jusztinger János képviselő szerint kártérítést lehet érvényesíteni akkor is, ha határidőt módosítanak.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ki van kötve a szerződésben. erre a jogi szakértő külön felhívta a figyelmet, hogy a kártérítési igény erősebb-e. Mivel késelemben esett a kivitelező és ebből az önkormányzatnak bizonyíthatóan kára van, egyértelmű hogy a kártérítési igény megalapozott, mint egy ilyen kötbér kikötése.

Dr. Jusztinger János képviselő szerint kártérítést akkor is érvényesíthetnek, ha határidőt módosítanak, igaz, hogy akkor a Ptk-n fog alapulni és lehet, hogy nehezebb lesz bebizonyítani.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy igen, ez a lényeg, ezt mondta a szakértő is. Az 5%-al kapcsolatban elmondta, hogy ez az összeg, amit eredetileg az önkormányzat fizetett meg, tehát nem plusz 5%-ot kapnának. A beruház 5%-át az önkormányzatok finanszírozzák önrészként, tehát semmilyen pozitív irányú pénzmozgást ez nem jelentene.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy lehet, hogy az elején nem mondta el világosan, el akarták azt kerülni, hogy egymásra mutogassanak, hogy ki, hol késett és miben! Ha a Gropius Zrt. levelét az önkormányzattal összeolvassák, akkor látják, hogy mindenki mondja a magáét. Ez egy külön bizonyítási eljárást képezne a bíróságon, de attól nem készül el a beruházás. Ennek akkor van értelme, ha bármelyik fél felmondja a szerződést és elmennek a bíróságra osztzkodni, hogy ki követte el a késelemben, milyen szinten és miért? És akkor ennyi a kötbér, ennyi a kártérítés stb. stb. Ezt elvetették, mivel van egy objektív határidő a pályázat szempontjából, a december 31. ami az önkormányzatot köti. A Gropius Zrt. azt mondta, hogy hajlandó gyorsítani, az önkormányzat ebbe beleegyezett, de szoros feltételekkel és elszámolás mellett és továbbra sem mondanak le azokról az anyagi feltételekről, amik egyébként is megvoltak. A szerződésből az is kiderül, hogy nincs túlfizetés, arra mindig vigyázni kell, hogy ha a jövő héten felmérés lesz, és nem éri el a kikötött százalékot, akkor egyoldaluan is fel tudja mondani az önkormányzat, és amennyiben alulteljesít, akkor tudják érvényesíteni a bankgaranciát. Ez csak egy levél a banknak, hogy kérünk vissza pl. 100 mFt-ot, és a bank ezt vissza fogja utalni. Ez így megy, és ezt a kivitelező is nagyon jó tudja, ez nagyon fontos szempont.

Pál Csaba képviselő a vis majossal kapcsolatban elmondta, hogy most már benti munkák jönnek, tehát olyan nagy vis major már nem nagyon lehet.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ilyen nagy beruházásnál bármi lehet. Az Eon-nál hálózatfejlesztési beruházást igényeltek, befizették a kért összeget, és a szolgáltató már üzent, hogy 30 napja van arra, hogy bekössék. Ezt vagy tartja a szolgáltató vagy nem! Nem a kivitelezőn és nem az önkormányzaton, hanem egy harmadik félen múlik, hogy határidőre teljesít-e. Ha nem teljesít határidőben, már késelemben esett mindenki.

Székely Szilárd polgármester kérte, hogy az önkormányzat, illetve harmadik fél felelősségéről ne tárgyaljanak nyilvános testületi ülésen. Ez egy elméleti dolog, de bekövetkezhet.

Dr. Jusztinger János elmondta, hogy világos előtte, hogy az alkufolyamat eredményeként az született, hogy ők nem kockáztatják ezt a 62 mft-ot, viszont ha nem készül el az épület, akkor az önkormányzatnak egyszerűbb lesz majd kártérítési igénnyel fellépni. Továbbra is azt gondolja azonban, hogy nem készül el a beruházás, és ha nem ezt az utat választanák, hanem a póthatáridő tűzését, akkor még mindig jobban járnának. Mert hiába a szerződésben kötötték ki azt, hogy érvényesíthetnek kártérítést, azt ugyanolyan procedúra lesz bebizonyítani, hogy nekünk abból, hogy az nem készült el december 20.-ig milyen kárunk származott, és nem gondolja, hogy 2-3 mft.-nál több kártérítést ebből az ügyből kaphatnának. Azt gondolja, hogy a legobjektívebb és a leghatékonyabb az önkormányzat számára az lenne, ha ragaszkodna az eredeti szerződéshez, a Gropius Zrt. által is elfogadott új teljesítési határidőt tűzné a számukra, és innentől kezdve tényleg csak az a fontos, hogy elkészüljön.

Ha ez a december 20. sem tartható, akkor legyen az március, csak készüljön el, és úgy készüljön el, hogy utána ne kelljen toldozgatni-foltozgatni.

Nem volt esetleg ilyen irányú próbálkozás, hogy esetleg a póthatáridő tűzésnél maradjanak, és az esetleg egy későbbi póthatáridő legyen, amit biztosan tudnak teljesíteni? Mert akkor mégis tartható lenne az eredeti szerződés, és nem dobnák ki az ablakon a megíusulási kötbérgényt.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a pályázati határidő december 31, ahhoz kell ragaszkodni minden áron. Ha december 20-ig nem teljesül, az egy új helyzet, és lehet, hogy még jobban is jönnek ki belőle, mert akkor majd befejezi más és pénzt is kapnak mellette.

Úgy gondolja, hogy higgyenek annak a szakértői csapatnak, aki két hónapig dolgozott ezen, minthogy ők most elkezdjenek jogászokdni.

Ők meggyőzték az önkormányzatot arról, és sikerült elfogadtatni a Gropius Zrt-vel ezeket a pontokat, ami véleménye szerint nagyon kemény Gropius Zrt-re nézve.

Székely Szilárd polgármester elmondta, az önkormányzatnak a saját érdekét kell néznie! Lehet, hogy a Gropius Zrt-t. máshol sok millió forinra büntetik, fontos ez nekünk? Nem! Hogy a mi építkezésünk után mennyi kötbért fizet, fontos ez nekünk? Nem. De, hogyha az önkormányzat tud kapni akár csak 500 eFt-ot plusszban?

Voltak azért olyan dolgok, amiket a Gropius Zrt-vel sikerült alku folyamán megcsináltatni. Voltak elmaradt munkák, amiket nem pótmunkáztak, nem voltak építési engedély kötelesek, és megcsináltatták, mondván, szerződésmódosítást hajtanak végre, Ilyen az óvoda egy teljes falának hőszigetelése, színezése, falikutak felszerelése, ami nem volt benn a tenderben és a szerződésben sem.

Ezek mind ilyen 100 eFt.-os tételek, de sok, sok ilyen tétel volt, amit kértek, hogy csinálják meg, azért, mert partnerként álltak hozzá, és mert ez az önkormányzaté lesz, ellentétben a kötbérrel. Egyébként nem vetették el a kötbér lehetőségét sem.

Az önkormányzat a saját érdekeit nézte, megkérték a jogi képviselőt is, hogy az önkormányzat anyagi érdekeit vizsgálja, azt biztosítsa. Így aztán nem fizettek a Gropiusnak számlára, előleget valóban lehívtak a VÁTI-tól. Az önkormányzat számlára még nem fizetett a kivitelezőnek.

A Gropius Zrt. dolgozik, nem tudja pontosan, hány száz millióért végzett eddig munkát, ugyanakkor az önkormányzat még nem finanszírozott. De ha az önkormányzat finanszíroz,

akkor ÁFA-t is finanszíroz. Az ÁFA-t hitelből finanszírozzák. Sarkalatos pont volt, hogy ne csináljanak nagy hitelkeretet, és hogy minél később hívják le. Volt természetesen egy fizetési ütemterv, amit a kivitelező szerencsére nem kért tíz részletben számlázott volna, most ha elment volna 5-6 részlet, akkor elment volna annak az ÁFA része is. De ez a pénz nem ment el, és nem kamatozik.

Az érem másik oldalát, ha megnézik, ha egy idő után nem fizet az önkormányzat, akkor a Gropius Zrt-nél lassul az építkezés üteme, mert azok a vállalkozók nem azért dolgoznak, mert a sásdi önkormányzat megígérte, hanem mert azt ígérte meg, hogy ki is fizeti! Egy idő után az érdekeik azt diktálják, hogy majd fizessenek is. A számlára, amit nem engedett utalni, azt írta rá, hogy „feltétele a szerződés módosítás elfogadása a Gropius Zrt. részéről. „. A Gropius Zrt. nem akart póthatáridőt, ők dolgozni akartak.

Nagyon keményen tárgyaltak tehát a jogászok, és nagyon kemény tárgyalás eredménye volt. Nem ők tárgyaltak, hanem a felkért szakértők, ők csak megszólaltak, amikor az érdekeik miatt fontos tényeket közölni kellett.

A szerződésmódosítás is ezért már utána született. Először készítettek egy felmérést, jogosultságokat vizsgáltak, hogy egyáltalán érdemes-e tárgyalni. miután megállapították, hogy érdemes. Ennek megfelelően kiadtak egy szakvéleményt, majd ezek után leültek tárgyalni a Gropius Zrt-vel két alkalommal is. Az álláspontok végül ide jutottak el, hogy ezek mentén a dolgok mentén van közös akarat.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy valóban Ő is úgy látja, hogy akkor ez egy kompromisszumos megoldás, és úgy jött ide, hogy nem támogatja a szerződésmódosítást, most azonban ő is úgy látja, hogy bár ez a rosszabbik megoldás, szerinte az a jobbik, amit ő mondott, ő ezt támogatja akkor, ha komoly esély van arra, hogy ez december 20-ig elkészül. Ez a megoldás akkor jó, ha valaki most azt mondja, hogy 90%, hogy addig elkészül. Mert hogyha nem, akkor tényleg csak pénzt dobnak ki vele az ablakon, és mindegy, hogy mennyit.

Székely Szilárd polgármester elmondta, ha nem így lenne, nem is lett volna érdemes napirendre tűzni. A határidőt nem az önkormányzat javasolta, a Gropius mondja meg, hogy mit tud vállalni, mert akkor azt megpróbálják egy szerződésben rögzíteni, és ebbe a szerződésbe olyan dolgokat tettek bele, mint a kártérítési igény, konkrétan. Nem csak a Ptk. szerint, hanem onnantól számítható kártérítésük van. Így is van, komoly káruk, erről majd a kivitelezővel tárgyalni kell.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy erkölcsi károk is keletkeztek, hiszen nincs helye a kulturális csoportoknak.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy hihehetlen dolgokat tudnának összeírni, ha a károkat kéne összeírni, és megkérdezne mindenkit, hogy ő, hogyan gondolja, milyen kár érte. A kártérítés lefixálták, és valamilyen szempontból úgy érezték, hogy ez az önkormányzatnak fontos, hogy benne legyen. Mivel több kérdés a napirenddel kapcsolatban nem volt, javasolta, hogy a szerződésmódosítást változtatás nélkül fogadják el.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy egyedül ő a testület új tagja, úgy érzi, hogy a napirenddel kapcsolatban még nem tudott elegendő információt szerezni, szeretne betekinteni majd néhány dokumentumba ezért most tartózkodni fog a szavazáson.

Dr. Jusztinger János képviselő javasolta a névszerinti szavazást, mely javaslatot a képviselőtestület elfogadott.

Dr. Kajdon Béla jegyző tájékoztatta Pintér Gábor képviselőt, hogy név szerinti szavazás esetén nem lehet tartózkodni, csak Igen-el vagy Nem-el lehet szavazni.

Székely Szilárd polgármester kérte, hogy aki a javaslattal egyetért, az a neve elhangzása után Igen-el vagy Nem-el szavazzon:

Dr. Jusztinger János	képviselő	IGEN
Hausmann Mária	képviselő	IGEN
Jusztinger Krisztina	képviselő	IGEN
Pál Csaba	képviselő	IGEN
Pintér Gábor	képviselő	IGEN
Rabb Gyözőné	alpolgármester	IGEN
Székely Szilárd	polgármester	IGEN

Sásd Város Képviselőtestülete a névszerinti szavazás eredményeként 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
138/2010.(X.21.) KTH.számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete a Gropius Zrt-vel a „Sásdi Mikro térségi Integrált Közoktatási és Művelődési Intézmény létrehozása, fejlesztése, bővítése vállalkezési szerződés keretében kiviteli terv készítésével” tárgyában kötött vállalkezési szerződés módosítását az előterjesztésben foglaltakkal megegyezően jóváhagyja.

Felhatalmazza polgármesterét a szerződésmódosítás aláírására

Felelős: Székely Szilárd polgármester

Határidő: 2010. október 25.

Határozathozatal után **Székely Szilárd polgármester** 5 perc szünetet rendelt el. Az ülés a szünet után folytatdott.

2./Támogatást megelőlegező hitel felvétele a „MAZSOLA-INN. ÓVODA ÉS ISKOLAFEJLESZTÉS SÁSDON” pályázathoz (TÁMOP-3.11.4/08/2-2008-0135.)
Előadó: Nagy Róbert a Sásdi ÁMK gazdasági igazgatóhelyettese

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Nagy Róbert Sásdi ÁMK gazdasági igazgatóhelyettese elmonda, hogy a TÁMOP pályázattal kapcsolatban már volt egy tájékoztató. Ez az iskolának egy olyan pályázata amely a DDOP-hoz kapcsolódik. A célja a pedagógusok továbbképzése és egyes iskolai csoportok módszertani nevelése, oktatása.

A pályázat lezárult és el is számoltak vele, tehát maga a szakmai munka véget ért. Az OKM a Pályázat Előrehaladási Jelentést elfogadta, 150 olyan pedagógusok által elvégzett továbbképzésről kaptak bizonyítványokat, amelyeket a pályázat keretében meg kellett szerezni.

A hitelfelvételt azért javasolja, mert amikor elkezdték a pénzügyi teljesítést, akkor kevesebb számla futott be, és amíg nem volt meg a megfelelő mennyiségű számla, addig nem tudta a pénzlehívást kezdeményezni. Az első lehívás március-április hónapra esett, a második lehívás pedig júniusra. Nem is lett volna ezzel probléma, de a június 30-án leadott lehívásban késedelmesen kapták vissza a hiánypótló levelet. A hiánypótlást megcsinálták, de a mai napig nem volt meg a második lehívás zárása. Ez azt jelenti, hogy addig nem eszközölhetett új lehívást.

Mivel a pályázatnak november 30-ig pénzügyileg is le kell zárulnia, csak úgy tudja befejezni, hogy ha a hitelt felveszik, a hitelből a fennálló számlákat, amik nagyságrendileg a hitel összegével egyeznek kifizetik, a következő szakaszban pedig ezt újra lehívja. Az a probléma, hogy ha ezt nem tudják megoldani, akkor önerőként fog jelentkezni, ami azt jelenti, hogy majdnem 10 mFt. önerőt képeznek a pályázatban.

Ezért kéri a megelőlegező hitel felvételének támogatását.

Székely Szilárd polgármester megköszönte a tájékoztatást, Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Jusztinger Krisztina képviselő megkérdezte, hogy mikor van a következő lehívási időszak? Mikor jut a pénzéhez az önkormányzat?

Nagy Róbert Sásdi ÁMK gazdasági igazgatóhelyettese elmondta, hogy a mai nappal értesítették, hogy a június 30-i elszámolásukat elfogadták. Biztonságosan június időpontot jelölték meg, de várhatóan február-március hónapban már visszakapják a pénzt.

Székely Szilárd polgármester elmondta, ez azt jelenti, hogy most erre hitelt vesznek fel, akkor február-március hónapig kell kamatot fizetnek rá. A költségvetés tervezésekor vagy módosításakor ezek a számottevő tételek.

Nagy Lajos László pénzügyi irodavezető kiegészítésként elmondta, hogy volt már olyan, hogy tárgyalt a testület arról, hogy meglévő hitelszerződést hosszabbítsanak, de vannak olyan dolgok, amikre nem tudnak felkészülni. Biztonságképpen javasolja, júniusig történjen a hiteltörlesztési határidő, ne kelljen megegyeszer hitelt hosszabbítani.

Pintér Gábor képviselő megkérdezte, hogy mennyi plusz költséggel jár ez?

Nagy Lajos László pénzügyi irodavezető elmondta, hogy a mai nap tárgyaltak az Otp-vel, a kamat mértéke a mai nappal 7,5% körüli összeg, mivel ez nem egy hosszúlejáratú hitel. Ez 7,5% változó kamat, lehet több és kevesebb is. Hozzáfűzte, hogy az önkormányzat részéről annyiban folytak bele, hogy közösen számolták ki ezt a 15 mFt.-os összeget a gazdasági igazgatóhelyettes tájékoztatása alapján.

Ha a testület úgy dönt, akkor pár héten belül ez a hitelszerződés már pénzzel is jár, ki lehet fizetni mindent. Az önkormányzat elvileg csak a nevét adja a hitelhez, ahogy hitelkérelemben is benne lesz, ez az intézmény alszámlájára fog utalódni, és az oda érkező támogatásokból törlesztenék. A hitelköltségeket is közösen állják a fenntartók.

Nagy Róbert Sásdi ÁMK gazdasági igazgatóhelyettese elmondta, úgy számolt, hogy ha az OKM elég gyorsan reagál, és nem fogja így elhúzni, akkor akár december végén, január elején a teljes összeget vissza tudják fizetni.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy számításai szerint 250-502 eFt. közötti kamat teher hárul a településekre.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy a pedagógus kollégák meg fogják tőle kérdezni, hogy mikor fognak a pénzükhöz jutni? Nagyon sok helyen úgy volt, hogy a projekt záró napjával már minden pénzügyi kérdés le volt zárva. Zúgolódnak a kollégák, az ő érdekükben kérdez.

Nagy Róbert Sásdi ÁMK gazdasági igazgatóhelyettese nem tudja, hogy máshol hogyan történt. Úgy gondolja, ha ezt most így meg lehet oldani és a hitel 2 és fél hét alatt átfut, akkor két és fél hét múlva minden számlát ki tud fizetni, és ahogy mindent kifizetett elkészíti a záróelszámolást.

Schóber József helyi lakos kért szót. Elmondta, hogy nem egy EU-s pályázatot készített és pénzügyileg felügyelt. Véleménye szerint, ha december 31-én lesz lezárva, akkor számolhatnak még fél évet arra, mire pénzt kapnak. Ahhoz viszont olyan elszámolást kell csinálni, - nem olyat, amit itt hallott, hogy hiánypótlást kellett eszközölni -, ami teljes értékű. Hiszen miért húzódik, hiánypótlás, újabb hiánypótlás, ez hónapokat vesz igénybe. Nagyon szorosan, precízen kell ezt megcsinálni.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy azért fontos, amire Schóber József felhívta a figyelmet, hogy frappánsan és gyorsan kell dolgozni, hogy egyrészt a pedagógusok hozzájussanak a munkabérükhöz, másrészt pedig azért, hogy az önkormányzatok minél kevesebb ideig fizessenek kamatot.

Arra kér mindenkit, aki ebben illetékes, hogy helyezzenek arra hangsúlyt, hogy ezt tényleg, frappánsan, kerekén, lehetőleg hiánypótlás nélkül, előtte egyeztetve nyújtsák be, hogy minél kevesebb anyagi áldozatot hozzon azért az önkormányzat, hogy az emberek a pénzükhöz jussanak és a projektet le tudják zárni.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, hogy aki egyetért a határozati javaslattal az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
139/2010.(X.21.) KTH.számú
határozata

Sásd Város Önkormányzata önálló intézménye a közös fenntartású Sásdi Általános Művelődési Központ TÁMOP-3.11.4/08/2-2008-0135.azonosító számú pályázaton 32.000.000 Ft. támogatást nyert.

Sásd Város Képviselőtestülete a támogatás megelőlegezésére rövidlejáratú fejlesztési hitelt vesz fel 15.268.853.-forintos összegben,

melynek költségeit az intézményfenntartó önkormányzatok közösen viselik.

A hitel visszafizetésének biztosítéka a megnyert állami támogatás.

A hitel törlesztőrészletének határideje: 2011. június 30,

A képviselőtestület kötelezettséget vállal a hitel és járulékainak megfizetésével kapcsolatosan, és ezen kötelezettségeket a hitel futamideje alatti éves költségvetésekben betervezi.

A képviselőtestület nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvétele nem esik a törvényi korlátozás alá. (1990. évi LXV. tv. 88.§.-a)

A képviselőtestület egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelhez szükséges nyilatkozatokat megtegye, a szerződést írja alá.

Határidő: 2010. november 3.

Felelős: Székely Szilárd polgármester

3./TIOP-os pályázatokhoz feltételes közbeszerzés kiírása (TIOP-1.1.1-07.)

Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a TIOP pályázat 2007. óta húzódik, a szerződéskötés a tegnapi nappal megtörtént. Ez egy nagyon kalandos dolog volt, a lényeg, hogy itt nem kellett önerő, itt pénzt sem adnak, itt be kell szerezni az árut majd a támogatási szerződés alapján. A cél az, hogy a képviselőtestület feltételes móddal hirdesse meg a meghívásos közbeszerzési eljárást, írja ki ezekre az eszközökre, ilyen értékben mind a középiskolára, mind az ÁMK-ra ami a táblázatban szerepel. Ez alapján a szerződésben foglalt határidők figyelembevételével le tudják bonyolítani. Javasolta, hogy a kiadott táblázatok alapján indítsák el meghívásos alapon a közbeszerzési eljárást az eszközök beszerzésére.

Székely Szilárd polgármester megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kérte, hogy aki a határozati javaslattal, azaz a közbeszerzés kiírásával egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
140/2010.(X.21.) KTH.számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete úgy döntött hogy a Sásdi Vendéglátóipari Szakképző Iskola részére elnyert TIOP.-1.1.1-07/1-2008-0368 azonosító számú „A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése a Sásdi Vendéglátóipári Középiskolában” című, valamint a TIOP 1.1.1-07/1-2008-0354 azonosító számú „A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése a TOT Sásdi Általános iskolájában” című pályázatok eszközeit meghívásos közbeszerzési eljárás keretében szerzi be.

Megbízta a polgármesterét közbeszerzési szakértő bevonásával a közbeszerzési eljárást folytassa le, és a közbeszerzési szabályzat alapján a pénzügyi bizottság döntsön az eljárás eredményéről. A képviselőtestületet a pénzügyi bizottság utólag értesítse döntéséről.

Amennyiben az általános iskolai eszközbeszerzésnél a támogatási szerződésben kedvezményezettként az ÁMK szerepel, úgy a TOT Tanács jogosult döntést hozni.

Felelős. Székely Szilárd polgármester

Határidő. 2010. november 30.

4./Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel vállalkozási szerződés kötése a „Tiszta víz-tiszta élet”- Sásdi Térség ivóvízminőség javítása (KEOP-7.1.3.0.) elnevezésű projektben szükséges tervezési feladatok ellátására

Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Dr.Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a KEOP-os egészséges ivóvízért pályázat záró momentuma lenne a Kristály Kft-vel kötendő szerződés megkötése. Ez a pályázat is húzódik már egy éve. Elkészült a részletes megvalósíthatósági terv,(RMT) ami alapján a 8 település ivóvíztisztításának műszaki tartalma és költségvetése meg lett határozva. Mindaddig, amíg ez nem lesz jóváhagyva a Minisztérium, mint közreműködő szervezet által, addig a tervezői szerződést nem lehetett megkötni. Előírás, hogy a közbeszerzési értékhatár alatti szolgáltatásoknál 1 mFt-ot meghaladó összegeknél 3 ajánlatot be kell szerezni. Az önkormányzat ezt a három ajánlatot már tavasszal beszerezte. Ebből a Kristály Kft-vel kötnének szerződést, egyrészt mert a másik két ajánlat magasabb, másrészt mert a Kristály Kft. az, aki az RMT-ben szakértőként és alvállalkozóként a projekt-managmenttel közreműködött. Ők azok, akik megcsinálták a műszaki tartalmát ennek a pályázatnak, ezért mindenképpen azt javasolják a testületnek, hogy a kiadott szerződéstervezetet szíveskedjék elfogadni, jóváhagyni és ez alapján megkötni a szerződést.

Ennek az anyagi vonzata a megnyert pályázat, ami 13 mFt. Ebben a tervezői díj, ami ott szerepel, az forintra annyi, amennyi tervezve volt. Ha ez megvan és megvannak a szükséges engedélyek az itteni terv alapján, akkor lehet második fordulóban beadni a pályázatot. Az első forduló az előkészítésről szólt, ebben nyerték a majd 14 mFt-ot, ebből fizetik ki a projekt-managmentet, a Hungaro Projekt-et, a nyilvánosságot, hiszen itt járt akkor a Tv, és az engedélyes tervek elkészítését, ami az utolsó ebben a szakaszban. Ha ez is megvan, ezt követően lehet beadni a pályázatot a II. fordulóra.

A 8 település közül Sásdon is ivóvízminőség javítás a cél. Sásdra jut 110 mFt.

A II. fordulóra jövő tavasszal lehet beadni a pályázatot, akkor, ha a szükséges önrészre, ami 26 mFt, megtalálják a forrást.

Székely Szilárd polgármester megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
141/2010.(X.21.) KTH.számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete úgy döntött hogy a három ajánlat közül a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel vállalkozási szerződést köt a „Tiszta víz-tiszta élet”- Sásdi Térség ivóvízminőség javítása (KEOP-7.1.3.0.) elnevezésű projektben szükséges tervezési feladat ellátására az írásos előterjesztésben foglaltak szerint.

Képviselőtestület felhatalmazza polgármesterét a szerződés aláírására.

Felelős: Székely Szilárd polgármester

Határidő: 2010. október 30.

5./„Közüti közlekedés biztonságának fejlesztése Sásdon” DDOP-5.1.3/C-2008-0012. tárgyú és azonosító számú támogatási szerződés módosításának kezdeményezése
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ez ismét egy olyan pályázatuk, amire egyszer már azt mondták, hogy nem lesz, de most változott a helyzet. A közlekedési csomópont kapcsán a képviselőtestület, amikor utoljára tárgyalta, akkor ott tartottak, hogy a MATÁV utódja, a Telecom több mint 20 mFt. feletti összeget kérne a közműáthelyezésre.

Gyorsan visszavonták a pályázatot, és megbízták a polgármester Urat, hogy tárgyaljon a Telecom-al, illetve kértek határidő módosítást a közreműködő szervezetnél. Akkor még november 30. volt a műszaki megvalósítás és december 30. a pályázat befejezésének határideje. Volt egyeztetés, és most a kampány időszaka alatt adtak is árajánlatot, 10 mFt. felett volt még mindig az összeg. Mivel lejárt a határidő is, úgy volt, hogy ebből már nem lesz semmi!

Időközben a néhány potenciális kivitelező elkezdett külön, az önkormányzattól függetlenül tárgyalni velük, hiszen annó megjelent a közbeszerzési kiírás, és azt is tudták, hogy mi a probléma, és valamilyen egyezséget kötöttek. Az a lényeg, hogy üzentek az önkormányzatnak, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá, ebből a pénzből, ami a rendelkezésünkre áll, megoldható a kivitelezés. Igen ám, de december 31-el lejár a pályázat teljesítési határideje, ezért az illetékes szerveket megkeresték, beszéltek már a regionális igazgatóval is. Amennyiben alapos az ok és az indok, akkor van rá mód és lehetőség, hogy a december 31-i támogatási szerződésben megállapított határidőt csúsztassák, akár 2011. június 30-ig is, ha azt érdemben tudják bizonyítani, hogy reális valószínűsége van a megvalósításnak. Az a határozati javaslat, amit kiadtak a testületnek, abban az van benne, hogy a testület változatlan műszaki tartalommal és változatlan költségekkel kiírná ismételt a közbeszerzést, és amennyiben van nyertes kivitelező, annak függvényében és azzal alátámasztva véglegesen kérné a támogatási szerződés június 30-i meghosszabbítását. Ennek alapján jeleznék a közreműködő szervezet felé azt is, hogy ennek van realitása. Azt kérik a testülettől, hogy adjanak maguknak még egy esélyt, hogy ez jövő tavasszal valósuljon meg május 31-i teljesítési határidővel, de még idén ki lenne választva a nyertes pályázó, akit természetesen a képviselőtestület választ ki.

Pintér Gábor képviselő megkérdezte, hogy ez az a pályázat, hogy lámpával ellátják a csomópontot?

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy, igen, ez az a pályázat.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a pályázat azért indult, hogy megoldják a gyalogos közlekedés problémáját. Az köztudott, hogy az elmúlt 10 évben kb. 3 halálos baleset történt a kerszteződés 150 méteres körzetében gyalogos gázolás miatt. Emellett ebben a kereszteződésben az elmúlt 3 évben 19 közúti baleset történt. Az elsődleges szempont a gyalogos átkelés biztosítása. A megoldásra volt többféle alternatíva, pld. hogy kellene egy körforgalom, de ez a gyalogosokon semmit nem segít, sőt, ha egy zebrát tesznek a körforgalomhoz, majdnem biztos, hogy balesetveszélyesebb lesz! A körforgalomból ugyanis a sofőr menekül ki, a gyalogos eközben, ha átkel, útban lehet. A közlekedési hatóságokkal véleményeztettük, hogy milyen megoldást tartanak jónak és egyértelműen megtiltották a körforgalmat ebben az esetben. Azt mondták, hogy kizárólagosan jelzőlámpás forgalmi csomópont kiépítése lehetséges. Másrészt azt is elmondták, hogy a forgalmi torlódást elkerülendő, kanyarodósávot is szükséges építeni, hogy aki Kaposvár felé megy,- ők vannak kevesebben-, azok ne tartsák fel a forgalmat. Tehát itt útszélesítésre van szükség, hely van rá elegendő, és így akadálytalan a Dombóvár irányába menő forgalom.

A gyalogos átkelés biztonságosabbá kell tenni az óvodásoknak, iskolásoknak, mindenkinek. Annak idején az óvodavezető kérte, hogy az Óvoda elé is tegyenek egy zebrát. Kiderült, hogy balesetveszélyes, mert ott van a nagykanyar nem messze, és ha valaki túl gyorsan jön, az nem tud megállni.

Az esti órákban, amikor csökken a forgalom, hogy hogyan ütemezik a lámpát, hogy például sárgán villogjon, vagy nyomógombos legyen, az már rajtuk múlik.

Egy biztos, segítenie kell a közlekedésnek a gyalogos átkelést, nem szabad akadályoznia túlságosan a forgalmat.

Pintér Gábor képviselő megkérdezte, hogy tett-e már valamit az önkormányzat az elkerülő út érdekében?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy forgalomszámlálást végeztek, de különösebb lépéseket nem tudtak tenni. Amit kaptak alternatívát, arról tárgyaltak a közútkezelővel. A forgalomszámlálást ők végezték, az adatok rendelkezésre állnak. A forgalom kb. 10%-al csökkent. Az autópályától várták a megváltást, az volt az alternatíva, úgy gondolták, hogy az emberek majd nem erre felé fognak menni Budapestre. Ennek ellenére a baranyaiak továbbra is ezt az utat preferálják. A sajtónak is úgy nyilatkozott, fél évvel az autópálya megnyitása után, hogy igen, úgy látja, hogy szükséges az elkerülő út megépítés, bár az nem biztos, hogy a gyalogos átkelést mentesíti. Van az önkormányzatnak egy komoly anyagi érdeke a tervek kimunkálására, hogy melyik az üdvözítőbb. Ezek szakvéleményeket tartalmaznak, melyekre az önkormányzat több millió forintot elköltött, benne áll a pénzük, amelyet majd visszakapnak.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy az elkerülő útról már vannak kész tervek, ezek legalább 10-15 évesek. Ezen a terven eltűntek volna a bukkanók, lent ment volna az út a Baranya csatorna mellett.

Molnár Attila helyi lakos elmondta, hogy az üdvözítő az elkerülő út lenne. Annak idején megcsinálták a félpályás útlezárást, hogy felhívják a figyelmet a nagy átmenő forgalomra. Sajnos, most sem lehet jó híreket hallani azzal kapcsolatban, hogy megépülne az elkerülő út. És sajnos hiába kész az M6-os, továbbra Baranya megye északi része továbbra is Sásdon keresztül megy Budapestre, tehát valamilyen tennie kell!
A rendelkezésre álló alternatívák közül a legrosszabb lesz ez a fajta forgalmi jelzőlámpás csomópont, de amint hallották, csak erre lehet pályázni.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a forgalmi csomópont az szélesebb lesz, az áteresztő képessége megnő, a gyalogosátkelést nyomógombos lámpa fogja szabályozni és a lámpákat lehet veszélyhelyzetre állítva villogtatni. Olyankor csak egy szélesebb csomópontunk van, és ha jön a gyalogos megnyomja a gombot, kb. 15 másodperc alatt átkel, majd megy tovább a forgalom. Ezt így kell működtetni. Az, hogy ez a csomópont többet tud, az egy kiváló alternatíva, ha erre szükségünk van.

Dr. Jusztinger János képviselő megkérdezte, hogy gyakorlatilag a működőképességének az az egyetlen felétele az, hogy mindig ki legyen kapcsolva?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy ilyet soha nem mondott, majd az aktuális helyzet hozza, hogy hogyan kell működni. A forgalomhoz ütemezve kell beállítani, ha a sárga villogással segíti legjobban az átkelést a gyalogos számára, akkor így kell beállítani. Az élethez kell igazodnia a működésének, nem a forgalmat kell felduzzasztania, mert akkor semmit nem ér.

Molnár Attila helyi lakos elmondta, az automatika nem úgy működik, hogy ha a gyalogost gyalogos váltja, akkor annyiszor zöld jelzést ad, ebben van egy időautomatika, amit be lehet állítani 2-3 percre, ha nincs kellő számú gyalogos, akkor nem fog átváltani. Engedi a gyalogos forgalmat 10-15 másodpercig, majd újra blokkolja.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy neki ezzel a gondja, és ezt már többször elmondta, hogy ha piros van a kanyaradó sávnál, azt érti, hogy ha sáv ki van szélesítve, akkor elférnek a Dombóvár felé haladók a kanyarodó sáv mellett, de azért egy kanyarodó sávban szerinte max. 3 autó fér el. Ha piros van, akkor viszont a többi, aki Kaposvár felé menne, fel

fog torlódni még a nem kiszélesített részen, és félt, hogy az úgy megfogja a forgalmat, hogy az akár a kanyarig állni fog a sor.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a gyalogos forgalmat kell figyelembe venni. A legújabb technika szerint már forgalomszenzorok vannak az úttestbe építve, a lámpa tudja, hogy mikor jön az autó, és úgy vált.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy lehet, hogy ha feltorlódik a forgalom, akkor inkább Hörnyék felé fognak menni az autók, vagy a Nagyvárad utca felé, hiszen például a Rózsa utca felé is sokan közlekednek.

Székely Szilárd polgármester szerint 10 másodperc várakozásért nem érdemes más utcákon keresztül kerülni, azért ez nem lesz akkor csomópont.

A kritikus pont az építkezés, konfliktus, probléma ott fordulhat elő, ezzel számolni kell. Ugyanakkor megvannak a forgalomszervezési tervek, amelyek a pályázat részei. Valóban, amikor a csomópontot építik, akkor itt nem tud átmenni egy teherautó. Két dolog jöhet számításba. A teherforgalmat, ami Siófok felé megy, el kell terelni már Magyarországnál, súlykorlátozást kell kitenni és ezt a rendőrséggel ellenőriztetni kell.

A Kaposvár felé menő teherforgalmat pedig Szentlőrincnél el kell irányítani.

A személygépkocsik elképzelhető, hogy a csomópont építése alatt a Nagyvárad utcán, vagy Hörnyéken fognak közlekedni, de 3,5 tonna felett ki kell tiltani őket, meg kell adni az alternatívákat és csak a célforgalmat kell beengedni.

Meg kell kérni a közlekedési hatóságot is, hogy jöjjenek ki a súlymérő eszközökkel és mérjék az autókat. Aki nem tartja be, azt megbüntetik.

Nem ott látja a problémát, hogy hogyan működik egy lámpa, mert az úgy lesz beállítva, ahogy kérik, sárgán villogjon, automatikus legyen, szenzoros legyen, a gyalogos számára hogyan működjön, stb. stb. A lényeg, hogy a pályázati feltétel és a valós cél teljesüljön. Az építkezés, az a kritikus, ami kb. 30 nap lesz, hiszen egy kb. 200 méteres szakasz kiszélesítéséről, újraaszfaltozásáról van szó. Ebben a 30 napban az is szerepel, amikor áthelyezik a közműveket, ez nem érinti az utat, tehát itt is van forgalomszabályozási lehetőség, de ezt a szakembernek kell megterveznie.

Azért azt javasolta, hogy ha a testület bölcs akar lenni, akkor azt a forgalomszabályozási tervet vizsgálja meg, ami az építkezés idejére készül, és arra vonatkozóan fejtse ki a véleményét, mert ott lehet jó vagy rossz döntést hozni.

Dr. Jusztinger János képviselő megkérdezte, hogy ha jól értette, akkor a kábel áthelyezésnek most már nem lenne semmilyen költsége?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy az önkormányzat részére már nem jelentene költséget, a kivitelezők ezt bevállalták. Annak idején a T-Commal tárgyalt az önkormányzat is és elmondták, hogy valóban félreértették a projektet, mert az egész belváros fejlesztést megcsinálták volna, térkövezéssel, új kapubejárókka, stb. együtt végig a Rákóczi úton 27 mFt-ból. Elmondták nekik, hogy ez nem az a pályázat!

Ezután adtak egy 12 mFt-os ajánlatot, amit elküldtek szakértőknek, hogy nézzék meg, miért van szükség egy új kapcsolószekrény beépítésére a vasút mellett, ami nagymértékben bővítené Sásd informatikai kapacitását?

Nem értették, miért kell 600 méter optikaiszálás vezetékét áthelyezni, illetve ehhez miért van szükség 2,5 km. egyéb vezetékre? Aztán mondtak olyat is, hogy a nem fér el a földben lévő csőben a vezeték. Ezt személyesen megnézte és látta, hogy a földben 3 db. 100-as PVC cső megy az egész Kaposvári utcában, és abból egyben vagy egyetlenegy, 10 mm.vastagságú kábel, az összes többi üres!

Ezeket a véleményeket összegyűjtve közölte a T-Commal, hogy nem indokolt a 12 mFt-os költségvetés. A kivitelező jelölt eztán külön tárgyalta a T-Commal és arra jutottak, hogy ezek beleférnek a költségvetésbe, valószínű, hogy nem is 12 mFt.-ba kerül, de az önkormányzatnak ezzel már nem kell foglalkozni. Biztosan a T-Com is felülvizsgálta a saját álláspontját és rájött, hogy nem az önkormányzat pénzén kell Sásdon a hálózatot fejleszteni, hanem az előfizetőktől beszédett haszonból!

Rabb Győzőné alpolgármester elmondta, hogy eddig csak az autósok szempontjából gondolkodtak! Úgy gondolja, hogy a gyalogosok szemével is kellene gondolkodni. Aki napközben, főleg a délelőtti órákban jár a városban, az látja, hogy nagyon nagy a gyalogos forgalom, nem csak pénteken, máskor is. Úgy érzi, hogy őket is védeni kell!

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Székely Szilárd polgármester** kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 5 Igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
142/2010.(X.21.) KTH.számú
határozata

Sásd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **DDOP 5.1.3/C-2008-0012** azonosítószámú „A közúti közlekedés biztonságának fejlesztése Sásdon” című pályázatra kötött támogatási szerződés módosítását kezdeményezi a Közreműködő Szervezet felé és egyben visszavonja a korábban kiadott 78/2010. (VI.17.) KTH számú határozatában foglalt teljesítési határidőt. Kezdeményezzük a támogatási szerződés 2011. június 30-ára történő módosítását. A változó körülményekre tekintettel ebben a hónapban a támogatási szerződésben meghatározott műszaki tartalommal és pénzügyi előirányzatokkal feltételes közbeszerzési eljárást kíván az önkormányzat lefolytatni, és ha az eredményesen zárul, akkor kívánja a projektben foglaltakat megvalósítani.

Az útburkolatok aszfaltozási szabályait és technológia előírásait azonban figyelembe véve, a megvalósítási és kivitelezési munkákat csak jövő évben tudja megkezdeni és befejezni. Figyelembe véve a pályázati előírásokat és a műszaki megvalósíthatóság feltételeit is, úgy kívánja meghirdetni az önkormányzat a közbeszerzési eljárást, hogy a nyertes ajánlattevővel még idén szerződést köt, viszont a kivitelezési munkák befejezési határidejét 2011. május 31-re ütemezi.

A Képviselőtestület kéri a Tisztelt Közreműködő Szervezetet, hogy eredményes közbeszerzés esetén járuljon hozzá a fenti szerződésmódosításhoz.

Határidő: azonnal
Felelős: Székely Szilárd polgármester

6./LEKI pályázat befejezési határidejének meghosszabbítása **Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző**

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy szólt a közreműködő szervezet, hogy még hosszabbítsanak a határidőn. A pályázat már készen van, elszámolási problémák miatt kéri a határidő meghosszabbítását 1 hónappal.

Székely Szilárd polgármester megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Mivel kérdés észrevétel nem volt, kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
143/2010.(X.21.) KTH. számú
határozata

Sásd Város Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határozott, hogy a Dél-Dumántúli Regionális Fejlesztési Tanács által megítélt LEKI támogatás (támogatási szerződés száma 020007009L) tervezett befejezési határidejének módosítását – 2010. szeptember 30.napja helyett 2010. október 31. napjára – kezdeményezi a Dél-Dumántúli Regionális Fejlesztési Ügynökségnél. A módosítást a pénzügyi finanszírozás, valamint a műszaki ellenőri díj ÁFA tartalmának változása indokolja,

Költségnemek	Eredeti összege (Ft)	Módosított összege (Ft)
Épület, építmény létesítése, átalakítása	6 990 764	6 990 764
Ingtatlan vásárlás	0	0
Gépek, berendezések	0	0

Utak felújítása, átalakítása	0	0
Egyéb költségek	200 000	250 000
Tárgyi eszközök összesen	7 190 764	7 240 764
Immateriális javak	0	0
Fejlesztési célra átadott pénzeszközök	0	0
Közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzése	0	0
Vissza nem igényelhető ÁFA	1 797 691	1 747 691
A fejlesztés közvetlen költsége összesen	8 988 455	8 988 455
Pályázati díj	211 959	211 959
ELSZÁMOLHATÓ KÖLTSÉG ÖSSZESEN	9 200 414	9 200 414

A testület felhatalmazza a polgármestert a módosítási benyújtására

Határidő: azonnal
 Felelős: Székely Szilárd polgármester

7./Sásdi Vendéglátóipari Szakiskola Alapító okiratának módosítása

Előadó: Papp Melinda oktatási referens

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Papp Melinda elmondta, hogy a módosításnak az iskola működését tekintve nincs szerepe. Ez a már meglévő alapító okiratban szereplő tevékenységi kör módosítása. Eddig is szerepelt a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása a tevékenység között, most viszont fel kellett sorolni ennek a jogszabályban meghatározott eseteit. Van olyan tanuló, akinek organikus útra visszavezethető a problémája és van, akinek nem organikus útra visszavezethető. Tulajdonképpen ez került a módosításba. Szintén egy pontosítás van még a módosításban. A konkrét feladat, amit ellát az iskola, tehát a szakiskola és a szakközépiskolai feladat ellátása megnevezéseket a törvénynek a pontos jogszabályhelyének a beidézésével.

Mivel módosítani kellett, ezért módosították a fenntartó, azaz az önkormányzat címét is, Dózsa Gy. u. 32-re.

Azért van két dokumentum a képviselők előtt, mert van egy módosító okirat, ami a konkrét módosításokat tartalmazza, és van egy Alapító okirat, amely a módosításokat egységes szerkezetbe foglalja.

Gáspár Andrea Sásdi Vendéglátóipari Szakiskola igazgatója elmondta, hogy azért volt erre szükség, mert kaptak egy levelet a Baranya Megyei Tanulási Képességeket Vizsgáló Bizottságtól, hogy amennyiben nem tud bemutatni nekik egy olyan Alapító okiratot, amelyben feltüntetik, hogy milyen típusú, esetű gyerekek iratkozhatnak be az iskolába, kiknek a nevelését, tanítását vállalják, akkor nem fogják felvenni az iskolát a listára.

Székely Szilárd polgármester megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Mivel kérdés észrevétel nem volt, kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
144/2010.(X.21.) KTH. számú
határozata

Sásd Város Képviselő-testülete a Sásdi Vendéglátóipari Szakképző Iskola alapító okiratát módosítja az alábbiak szerint.

Az alaptevékenységek körében a sajátos nevelési igényű tanulók oktatása szakfeladatokhoz kiegészítésként a közoktatási törvény 121. § (1) bekezdés 29. pontja a) és b) alpontja szerinti megnevezéseket beilleszti (Annak a tanulónak az oktatása, aki a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján

a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd, vagy

b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd).

Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok felsorolását kiegészíti a munkaviszony (Mt.) és egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony (Ptk.) megjelölésével.

Jogszabályban meghatározott közfeladata megnevezését az 1993. évi LXXIX. törvény 27. és 29. § szerinti szakiskolai és szakközépiskolai feladatellátás megnevezésre pontosítja.

Irányító szerv, valamint az alapító és fenntartó székhelyét 7370 Sásd, Dózsa György utca 32. számra változtatja.

A képviselő-testület elrendeli a fenti változtatásoknak megfelelő egységes szerkezetű alapító okirat elkészítését.

Határidő: azonnal

Felelős: Székely Szilárd polgármester

8./Fogorvosi körzet helyettesítése

Előadó. Dr. Kajdon Béla jegyző

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy kaptak egy levelet, melyet a képviselőknek is kiosztottak, amelyben értesítik a hivalt hogy a Dr. Szabó Csaba féle fogorvosi körzetben december 31-ig nem lesz fogorvos. Dr. Szabó Csaba egyszer már felmondta a szerződését az önkormányzat felé, de a TB. felé nem tette meg ugyanezt. Jelenleg Angliában dolgozik. A határozati javaslatban az áll, hogy most egy átmeneti helyzet van, azt kéri a képviselőktől, hogy hatalmazzák fel a polgármástert arra, hogy a helyettesítésre kössön szerződést Dr. Simon Tiborral, - ha hajlandó lesz rá- és ez ügyben eljárjon. Ezzel párhuzamosan pedig meg kellene hirdetni ennek a fogorvosi körzetnek a betöltését. Bajban lesznek, mert nincs berendezett fogorvosi rendelő a városban, hely van, de eszköz nincs. Úgy kell meghirdetni, hogy az eszközt hozni kell, vagy a Dr.Simon Tiborral kell olyan megegyezést kötni, hogy a saját rendelőjét bocsássa rendelkezésre, természetesen nem ingyen. Az Arad utcában van a rendelő, de az ott lévő eszközök Dr. Szabó Csaba tulajdonát képezik.

Az önkormányzat meghirdeti ezt a körzetet, de mivel eszközt nem tudnak adni hozzá, ezért a helyettesítést mindenképpen Dr. Simon Tiborral kellene megoldani, amiért ő természetesen pénzt fog kérni. A javaslat tehát most az, hogy kérjék fel Dr. Simon Tibort a helyettesítésre, hatalmazzák fel a polgármestert, hogy erről tárgyaljon és jussanak valamilyen konszenzusra, és elő kellene készíteni egy pályázati felhívást az orvosi körzet betöltésére. A feltételek meghatározásával akkor tudnak véglegesen a testület elé jönni, hogy ha Dr. Simon Tibort is meghallgatták.

Hausmann Mária képviselő jelezte, hogy nem szeretné, ha többször lenne olyan, hogy két forgorvosunk van, és egy sem volt Sásdon! Ez két héten keresztül így ment, el kellett menni Pécsre, Komlóra, ezt szabályozni kellene valahogy!

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a szabályozás megtörtént, csak a fogorvosok többször elkövették azt a hibát, hogy elmentek helyettes nélkül.

Fel fogja erre ismételtén hívni a figyelmet, mert ez kötelessége az orvosnak!

A Szabó Csaba úgy ment el, hogy nem tudta senki, hogy hol van, nem küldött róla értesítést.

Az önkormányzat nem felettes szervük, ezért nem is nagyon tartják be a megállapodásokat, a rendelési idővel kapcsolatos tájékoztatást, illetve a megfelelő helyettesítésről való gondoskodást. Ezek problémák, csak sajnos azon kívül, hogy leveleket írogatnak, nem sok mindent tudnak tenni! Sajnos, szinte megtiszteltetésnek kell venni, hogy azért a pénzért, amit az OEP finanszírozásként a részükre bocsájt, hajlandóak itthon fogorvosi tevékenységet folytatni.

Rabb Gyözőné alpolgármester a helyettesítéssel kapcsolatban elmondta, hogy a hirdetőblán minden alkalommal, ha szabadságra megy, Simon doktor kiírta és kiírja, hogy ki a helyettese, tehát ez mostanában nem fordulhatott elő. Az igaz, hogy Sásdon nem tud helyetteset biztosítani, hanem Komló van megadva, sőt az éjszakai ügyelet címét is feltünteti a táblán.

Dr. Szabó Csaba helyettesítésével kapcsolatban már beszélt Dr. Simon Tiborral, aki ettől teljesen elzárkózott, mert azt mondta, hogy nem éri meg, nem fogja elvállalni a helyettesítést.

A másik körzetből javarészt foghúzásra jönnek, egy foghúzásnál a 200,-Ft-os injekcióból az OEP 100,-Ft.-ot finanszíroz, tehát már itt van veszteség.

A helyettesítést talán úgy is megoldhatják, hogy Dr. Simon Tibortól bérbeveszik a helyiséget, de ezt természetesen meg kell alaposan beszélni.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy azt nem érti, miért nem történt meg ez a beszélgetés már korábban, hiszen úgy tudja, Dr. Szabó Csaba már az év elején bejelentette, hogy felmondja a szerződést, akkor le kellett volna ülni és megbeszélni.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy beszéltek vele, de visszajött dolgozni, itt maradt szeptember 30-ig. A szerződést az OEP-el ugyanis nem mondta fel, csak az önkormányzat felé jelezte a szándékát.

Rabb Gyözőné alpolgármester elmondta, hogy a fogorvosi finanszírozás rendkívül rossz, szorzók alapján kapják a támogatást. Simon doktornak napi 20- 25 betege van, ebből több, mint a fele foghúzás. Azon is gondolkodott, hogy érdemes-e egyáltalán kijárnia Sásdra, de mivel megvette a rendelőt, ezért van kötődése.

Dr. Jusztinger János képviselő megkérdezte, hogy a körzetek újragondolásának milyen feltétele van? Mert úgy gondolja, hogy Dr. Simon Tibornál is az a legfőbb gond, hogy nem jól álltak össze a körzetek.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a három körzetet nem lehet összevonni, azt nem engedik meg a hatóságok sem. Kettőt össze lehetett vonni, hármát már nem. Sajnos valóban olyan rossz a finanszírozás, hogy nem éri meg a helyettesítés sem, mert nem kap érte annyit, amennyiben az neki kerül.

Székely Szilárd polgármesterezzel kapcsolatosan meg kellene fogalmazniuk Dr. Simon Tiborral együtt egy levelet az OEP felé, hogy tegyék meg a szükséges intézkedést, javaslatot a finanszírozást biztosító szervek felé, mert ez tűrhetetlen állapot, hogy a fogászati ellátást az állam nem finanszírozza elégséges szinten.

Mivel Dr. Szabó Csaba fogorvos elment, Dr. Simon Tibor fogorvos pedig nem vállalja a helyettesítést, ez azt jelenti, hogy van Sásdon egy ellátatlan fogorvosi körzet, és ennek pusztán pénzügyi okai vannak.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy nem tudni Komlón milyen a helyzet, lehet, hogy a sásdi körzetet hozzá kellene tenni.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy nem fognak a sásdiak Komlóra elmenni, helyben kell fogorvos, és jelenleg az egész sásdi kistérségben, ami kb. 15 000 ember, egy fogorvos van. Azért az neveteséges, hogy azt az egy fogorvost sem lehet eltartani.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, úgy hallotta, hogy csökkent a beteglétszám, tehát valahová elmennek az emberek, vagy nem járnak fogorvoshoz.

Molnár Attila helyi lakos szerint egy fogorvosnak három körzet az sok, minél előbb ki kellene írni a pályázatot a 3. körzetre, úgy, hogy hozza magával a felszerelését.

Dr. Kajdon Béla jegyző egy eleve veszteséges körzetbe nem jön ki senki úgy, hogy még a felszerelést is neki kell hozni.

Székely Szilárd polgármester azt javasolta, hogy írjanak ki pályázatot, igaz, hogy eszköz nélkül nem sok mindenre számíthatnak. Javasolta, hogy minél előbb vegyék fel a kapcsolatot

Dr. Simon Tiborral, tudják, meg, hogy mit szeretne. Ha megismerték az álláspontját, mindent tisztáznak, akkor visszajönnek döntésre a testület elé.

Kérte, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
145/2010.(X.21.) KTH. számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete úgy határozott, hogy megbízza polgármesterét, hogy Dr.Simon Tibor fogorvossal folytasson megbeszéléseket, milyen feltételekkel hajlandó a Dr. Szabó Csaba féle fogorvosi körzet betegeit ellátni. A megbeszélés alapján hoz a képviselőtestület végső döntést a II. számú fogorvosi körzetről.

Határidő: 2010. október 30, illetve a soron következő testületi ülés
Felelős: Székely Szilárd polgármester

9./Sportkör finanszírozása

Előadó: Székely Szilárd polgármester

Székely Szilárd polgármester elmondta, mint az ismeretes, a Sportkör finanszírozását októbertől a zárolt tételek közé helyezte a képviselőtestület, mondván, hogy a Sportkör is biztosítsan a működéséhez forrást, egyéb lehetőséget kutasson fel.

Ezt meg is tette, pályázatot adtak be, de sajnos még nem kaptak választ.

A Sportkörben közben tisztújítás is történt, az új elnök Buzási László lett, aki jelezte, hogy anyagi lehetőségeik semmilyen szinten nem javultak, ezért kéri a zárolt tételek felszabadítását, mivel a kb. 150 aktív sportköri tag kénytelen lesz nélkülözni a sportköri tevékenységeket.

Nagy Lajos László pénzügyi irodavezető elmondta, hogy 2 millió forintot zároltak. Beszél a Sportkörrel és elmondta, hogy havi 250-300 eFt. az az összeg, amire havonta szükségük lenne. Mivel ez költségvetési tétel, az a kérdés, hogy ezt az összeget mennyi időre biztosítja a testület. A teljes havi összeg egyébként 470 eFt.

Pál Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke azt javasolta, hogy november 30-ig 300 eFt-ot adjanak havonta, ha ez elég.

Székely Szilárd polgármester szerint nem elég ez az összeg, mert jelezték, hogy sem bért, sem vizet, sem villanyt nem tudnak fizetni és szó van még itt a nevezési díjakról, jogdíjakról, bírói költségekről stb.

Dr. Kajdon Béla jegyző megkérdezte, miért zároltak 2 mFt.-ot, ha eleve tudták, hogy nem férnek bele?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy benyújtottak egy 10 mFt-os pályázatot működési támogatásra és abban bíztak, hogy valamennyit nyernek, de nem tudnak eredményt.

Pál Csaba képviselő megkérdezte, hogy ezt a pályázatot látt-e valaki, biztos, hogy beadták?

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy az önkormányzat nem felettes szerve a Sportkörnek és az elnök személye is változott már azóta, tehát őt sem lehet felelősségre vonni, a titkár szerint benyújtották.

Rabb Gyözőné alpolgármester elmondta, úgy gondolja, mivel év elején megszorító intézkedések voltak, erre az évre adják meg a 300 eFt. támogatást.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy muszáj adni, mert már a bérekre sincs pénzük, azt pedig ki kell fizetni!

Pál Csaba képviselő azt javasolta, hogy akkor adjanak november 30-ig 400.000 eFt-ot, de egy írásos előterjesztés azért adjanak, hogy mire kérik a pénzt.

Székely Szilárd polgármester kérte, hogy aki a javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon:

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
146/2010.(X.21.) KTH. számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete úgy határozott,
hogy a Sásdi Sportkör részére támogatásként
2010. november 30.-ig havonta 400.000,- Ft.-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Székely Szilárd polgármester

10./ Helyiséghasználati kérelmek

Előadó: Székely Szilárd polgármester

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a sásdi civil szervezetek kérnek az önkormányzattól helyiségeket.

Molnár Attila Helytörténeti Szakkör vezetője felolvasta a szakkör kérelmét, melyben leírták, hogy évtizedeken keresztül a Sásdi Művelődési Ház és Könyvtár épületében kapott helyet a szakkör és a kiállítás.

Jelenleg a volt Komlói vízmű épületében lett elraktározva a helytörténeti gyűjtemény. Mivel az épület nem lakott, szellőztetés nincs, a falak hidegek, nyirkosak, ezért az épület a szakkör megtartására alkalmatlan.

Azt kérik, hogy a Rákóczi u 41. szám alatti volt Polgármesteri hivatal üres helyiségei közül biztosítsanak irodát a szakkör részére, legalább havonta egy alkalommal.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a volt hivatal épületében van 4 üres iroda, valamint a tárgyaló terem, és az iktató valamint a konyha helyiség.

Dr. Jusztinger János képviselő elmondta, hogy ezeket a helyiségeket kéri a Deutsch klub is.

Rabb Gyözőné alpolgármester elmondta, hogy mielőtt még osztogatnák a termeket, szeretné elmondani, hogy úgy gondolja, a Közösségi Ház azért épül, hogy a Deutsch klub is, és minden kulturális csoport beosztott napokon, meghatározott időben a Közösségi házban legyen, mert azt meg kell tölteni étellel, tartalommal. Úgy gondolja, hogy ha egyszer beköltöznek a volt hivatal épületébe, akkor onnan már nem fognak szerinte elmenni!

Beszélt a Művelődési ház vezetőjével és a művelődés szervezővel is a kérelemről, és az ő véleményük is azt volt, hogy ha ezeket a kulturális csoportokat ideiglenesen is beengedik, akkor a Közösségi házban nem lesz élet! Ha azt meg akarják tölteni tartalommal, akkor be kell osztani, hogy ki, melyik napon megy.

Pintér Gábor képviselő elmondta, úgy emlékszik, hogy a bútorokkal volt valami probléma, mert állítólag mindenki csak egy helyiséget kap majd a közösségi házban.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a közösségi házban mindenki használ mindent, itt nincsenek előre fölcímkezett termek. Az valóban igaz, hogy Galambosné Wágner Évának azt volt a kérése, hogy külön zárható termet kér, mert a Deutsch klubnak vagyona van, bútor, asztal, fénymásoló, stb, amit zárt teremben szeretne tartani, hiszen eddig is zárva volt. Ők emiatt nem szeretnék közösködni senkivel, de azt mondták, hogy a Közösségi házban nem lehetnek zárt termek, mert akkor más oda nem mehet be. Azért kéri a helyet a régi hivatalban, mert állandó jelleggel, kizárólagosan szeretnék használni.

Rabb Gyözőné alpolgármester elmondta, hogy úgy tudja, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak is kell egy iroda. Azt meg kell beszélni, hogy azt a 3-4 irodát kinek adják. Szerinte elősorban a Honismereti szakkörnek kellene egy irodát biztosítani.

Úgy gondolja továbbra is, hogy a kultúra menjen a Közösségi házba, minden kulturális csoport, meghatározott napokon vegye igénybe a termeket.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a Deutsch klub kérelmét Galambosné Wágner Éva, mint a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke írta alá. Az önkormányzatnak kötelessége a kisebbségek számára irodahelyiséget biztosítani!

Úgy gondolja, hogy a régi hivatal egy helyiségében el tudják helyezni a bútorait és be tudják zárni. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat ugyanúgy igényel egy irodát, ahová elhelyezi a vagyonát, azt is be kell zárni.

Amikor a kisebbségek részére már biztosítottak helyiséget, akkor ott van a tanácskozóterem, ahol már nagyobb összejevetelt is meg tudnak tartani. Így lenne hivatalosan iradójuk a kisebbségeknek, és ideiglenesen, nagyobb összejevetelekre használhatnák a régi tanácskozót.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy ha a régi hivatalban az értekeiket zárt helyen tárolni tudják, akkor természetes, hogy a foglalkozásokat örömmel megtartják majd a Községi házban.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy lesz egy bebútorozott előadóterem, próbaterem a zenakarnak, a kórusnak, ezeket is lehet használni mindenkinek, csak meg kell szervezni, hogy mikor, melyik civil szervezet, kulturális csoport használja.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy az Őszidő klubnak is kell majd hely, mert nagyobb összejöveteleken vannak 40-45-en, ennyi embert a régi hivatal tárgyalójában nem lehet leültetni.

Rabb Gyözőné alpolgármester az Őszidő klubbal kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg a Szakközépiskola fogadta be őket, ott tartják az összejöveteleiket, és szerinte, amíg nincs kész a Községi ház, addig a Szakközéppiskolában vannak a legjobb helyen, és ezt most meg is köszöni a jelenlévő iskolaigazgatónak, Gáspár Andreának. Köszöni neki azt is, hogy biztosította a tankonyha étkező részét is egy rendezvényre a nyugdíjasok részére.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy van még egy probléma, a Kolping egyesületnek is van vagyona. A mostani zeneiskolai részen kaptak egy termet, aztán feljöttek a volt Keszler épületbe, de azt Ifi centrummá kívánják alakítani és akkor onnan is ki kell költözniük., tehát a bútorikat el kell helyezni.

Dr. Kajdon Béla jegyző megkérdezte, hogy a Plébánián nincs hely?

Rabb Gyözőné alpolgármester elmondta, hogy a Kolping bútorait a Baranya-csatorna menti vízitársulatnál el lehet raktározni. Ki vannak takarítva a raktárak, rend van, oda be lehet pakolni. A nagyszínpadot is náluk tárolják, biztos, hogy a Kolpingot is oda engedik.

Székely Szilárd polgármester elmondta, hogy a megnézték a volt Vízmű épületet a szakkör vezetőjével, hogy hogyan kell majd átalakítani, tehát őket csak addig kell elhelyezni, amíg az épület nincs felújítva, utána már az övük lesz az egész épület.

A kisebbségek részére iradhelyiséget a régi hivatalban tudnak biztosítani, arra a célra megfelelnek a helyiségek, oda 3 szervezet befér.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy ott van még a volt műszak, annak külön bejáratra van és van ott 3 irodahelyiség. Mivel a Deutsch klubnak és a CKÖ-nek van a legnagyobb vagyona, közülük lenne célszerű valamelyiknek odaadni azt az épületrészt.

Székely Szilárd polgármester szerint, mivel nincs itt mindenki, akinek helyiség igénye van, szerinte el kell menni és megnézni a hivatalban az irodákat, osszák el, jussanak konszenzusra.

Dr. Kajdon Béla jegyző szerint egy elvi döntést kell most hozni arról, hogy ingyen használatba adják a régi hivatalban a helyiségeket ideiglenesen, és ossza el egymás között a CKÖ, NKÖ, Deautsh Klub és a Honismereti szakkör.

Székely Szilárd polgármester kérte, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Sásd Város Képviselőtestülete 7 Igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselőtestületének
147/2010.(X.21.) KTH. számú
határozata

Sásd Város Képviselőtestülete úgy határozott, hogy a Sásdi Cigány Kisebbségi Önkormányzat, a Sásdi Német Kisebbségi Önkormányzat, a Deautsch klub, valamint a Honismereti Szakkör részére a Sásd, Rákóczi u. 41.szám alatti volt Polgármesteri hivatal épületben lévő irodákat térítésmentes használatba adja. A helyiséget igénylő szervezetek tegyenek konszenzusos javaslatot a helyiség egymás közötti felosztására és használatára.

Határidő: azonnal
Felelős: Székely Szilárd polgármester

Határozathozatal után **Székely Szilárd** polgármester a nyilvános ülést bezárta és a testület zárt ülésen folytatta munkáját.

Kmf.

Székely Szilárd
polgármester

Dr. Kajdon Béla
jegyző