

J e g y z ő k ö n y v:

Készült Sásd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. október 30. napján tartott rendkívüli testületi üléséről.

Az ülés helye: Sásdi Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozóterem
7370 Sásd, Dózsa Gy.u. 32.

Jelen vannak: Rabb Gyözőné polgármester, Dr. Jusztinger János alpolgármester, Pál Csaba, Urvald Péter, Pintér Gábor, Hausmann Mária képviselők, Dr. Kajdon Béla jegyző, Koszorus Tímea aljegyző, Szemmelrokné Vészi Adrienn jegyzőkönyvvezető és a csatolt jelenléti ív szerint.

Igazoltan távol: Székely Szilárd képviselő

Rabb Gyözőné polgármester köszöntötte a megjelent képviselő-testületet, meghívott vendégeket. Külön köszöntötte a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnökét Takácsné Somogyvári Máriát. Megállapította, hogy a 7 fős képviselő-testületből 6 fő van jelen, az ülés határozatképes és azt megnyitotta.

Rabb Gyözőné polgármester javasolta, hogy a meghívóban közölt napirendi pontokon kívül az alábbi napirendi pontot tárgyalják meg:

- Véleményezés nyilvános pályázat nélküli intézményvezetői beosztás ellátásáról

Megkérdezte van-e valakinek más napirendi javaslata, észrevétele?

Más napirendi javaslat nem volt, a képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalása mellett és tárgyalási sorrenddel döntött:

1./Sásdi Óvoda előtt gyalogos-átkelőhely kialakítása
Előadó: Dr. Jusztinger János alpolgármester

2./Sásd Városnak közvilágítási szolgáltatásra közbeszerzési felhívás
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző

3./Sásdi Szociális Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata
Előadó: Koszorus Tímea aljegyző

4./ Véleményezés nyilvános pályázat nélküli intézményvezetői beosztás ellátásáról
Előadó: Rabb Gyözőné polgármester

A képviselő-testület a javaslattal egyhangúlag egyetértett.

N a p i r e n d t á r g y a l á s a:

1./Sásdi Óvoda előtt gyalogos-átkelőhely kialakítása

Előadó: Dr. Jusztinger János alpolgármester

Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Rabb Gvőzőné polgármester elmondta, hogy mindenki írásban megkapta az anyagot. Azért lett az Alpolgármester Úr beírva előadónak, mert az előző testületi ülésen ő kezdeményezte, hogy beszéljenek erről.

Megkérdezte az Alpolgármester Úrtól, hogy miért volt számára annyira fontos és sürgős április óta, hogy ezt a napirendet felvegyék a 2017. október 25.-i testületi ülésen? Nem érti, hiszen ebben a témában már egyszer döntöttek.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy azért szerette volna a múlt szerdai testületi ülésen napirendre vetetni a gyalogos-átkelőhely kérdését, mert október 21-én megjelent a Dunántúli Napló postabontás rovatában egy névtelen olvasói levél, ami a forgalmat kell átszervezni címmel jelent meg. Ez a levél arról szól, hogy kaotikus állapotok vannak Sásd legforgalmasabb főutcáján és a balesetveszélyes helyzetet növeli a gyalogos-átkelőhely hiánya az Óvoda előtt. Úgy gondolta, hogy a megyei lapban megjelenik egy ilyen újságcikk, ahol a testület felelőssége is felmerül egy ilyen fontos kérdésben, akkor azt mihamarabb tárgyalniuk kell. Ezek szerint Polgármester Asszony nem olvasta a cikket. Biztos benne, hogyha elolvasta volna, akkor ő is szerette volna, ha ezt tárgyalják. A konkrét oka pedig az volt, hogy az október 19.-i baleset nyomán olyan hangok jutottak vissza hozzá a városból, mi szerint a bekövetkezett baleset és a gyalogos-átkelőhely hiánya összefüggésbe lehet egymással. Az október 20-án megtartott október 23.-i ünnepség után megkereste Takácsné Somogyvári Máriát, azért őt kereste fel, mert a februári közmeghallgatáson egyébként okkal és joggal ő állt fel és a gyalogos-átkelőhellyel kapcsolatosan tett fel kérdéseket a testületnek. Megígérte Takácsné Somogyvári Máriának nemcsak szóban, hanem írásban is, hogy a legközelebbi testületi ülésen napirendre veteti. A legközelebbi testületi ülés október 20.-át követően múlt szerdán volt.

Sajátos módon indul ennek a napirendnek az előterjesztése. Erre a feladatra nem ő vállalkozott, hogy előterjesztő legyen. Mivel így alakult, ezért úgy gondolta, hogy tisztességgel felkészül rá. Úgy gondolja, hogy tennie kell valamit az ügy érdekében.

Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek kötelessége foglalkoznia a témával, hiszen a városon átvezető legforgalmasabb útról van szó, ahol nap mint nap százak kelnek át az úton, az óvoda miatt köztük sokan kisgyermekesek. Semmilyen más érdek nem írhatja felül az ő testi épségük és életük védelme. Annál is inkább foglalkozniuk kell a kérdéssel, mert, ha jól számolom már a 4. újságcikk jelenik meg a témában, beleértve azt is, amit ők írtak.

A legutóbbi sajnálatos balesettel összefüggésben a Dunántúli Napló 2017. október 21-i számában közzétett névtelen olvasói levél pedig véleménye szerint tartalmaz valótlan tényeket, illetve valós tények hamis színben való feltüntetését, ezért a későbbiekben a testület döntésének megfelelően jogi eljárás megindítását is indokolhatja. Ami ennél sokkal fontosabb, hogy alkalmas arra, hogy a sásdiakat megtévessze a tekintetben, hogy miért is nem került felfestésre a gyalogátkelőhely, mi volt az ezt elutasító testületi döntés háttere és indoka. Pedig ebben a fontos kérdésben véleménye szerint csak megfelelő háttérismeretek birtokában dönthetnek. Hogy sokan vannak, akik aggódnak a közvetlen környezetünkért, s próbáljuk biztonságosabbá tenni a sásdiak életét, az öröndetes, de úgy gondolja, hogy ehhez értelmes párbeszédre is szükség van. A névtelen levelek megjelentetése, a hangulatkeltés nem ez a kategória.

Nézzék a tényeket, amik idáig vezettek:

2017. február 24-én Polgármester Asszony lakossági kérésre levélben kereste meg Baranya Megyei Kormányhivatal illetékes osztályát az ügyben. Február 27-én közmeghallgatáson újra felmerült a kérdés, a vargai polgármester asszony, illetve Takácsné Somogyvári Mária a sásdi FIDESZ Szervezetének alelnöke jelezte, hogy szükséges lenne a balesetveszély csökkentése miatt gyalogátkelőt létesíteni az óvoda közelébe.

Takácsné Somogyvári Mária a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnöke elmondta, hogy ezt szeretné, ha kimaradna, mert nem a FIDESZ Szervezetének alelnöke ként van itt, hanem Takácsné Somogyvári Mária sásdi lakos. Ebbe ne keverjék bele a politikát.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy használta ezt a megnevezést, mivel testületi ülésen tanácskozási joggal csak a meghívott vendégek vehetnek részt. A sásdi testületi ülésen tanácskozási joggal Takácsné Somogyvári Mária sásdi lakos nem szólalhatna meg. A nyilvános testületi ülés nem foglalja magába a tanácskozási jogot. Az elmúlt ülésen, amikor hozzá szólt a témához és szót is kapott, azt az egyik politikai párt helyi szervezetének alelnökeként kapta meg. Elnézést kér, azt gondolta, hogy ugyanezt a véleményt a közmeghallgatáson is alelnökként tette, de ha nem, akkor visszavonja. Hiszen közmeghallgatáson bármelyik sásdi lakos megszólalhat.

Tehát, akkor Takácsné Somogyvári Mária sásdi lakos jelezte, hogy szükséges lenne a balesetveszély csökkentése miatt gyalogátkelőt létesíteni az óvoda közelébe. A testület vizsgálta meg, hogy a jogszabályok lehetővé teszik-e egyáltalán a gyalogátkelőhely létesítését.

Február 28-án a Baranya Megyei Kormányhivaltól azt a tájékoztatást kapták, hogy a Magyar Közút Baranya Megyei Igazgatóságának képviselőjével bejárták a helyszínt, s megállapították, hogy a kérdéses helyen a kijelölt gyalogátkelőhely létesítésének feltételei - megfelelő műszaki és jogszabályi előírások betartásával – elméletileg megteremthetők. Felhívta továbbá a hivatal a figyelmüket arra is, hogy a gyalogátkelőhely kijelölése és forgalomba helyezése ügyi engedélyköteles. Tájékoztatta továbbá a testületet arról, hogy milyen tervdokumentációt, hivatalos hozzájáruló nyilatkozatokat stb. kell beszerezni az engedély érdekében. Szó sem volt tehát arról, hogy bármilyen szakhatóság engedélyezte volna számukra a gyalogátkelő létesítését! Csupán annyit mondott, hogy elméletileg lehetséges, ha a jogszabályi és műszaki feltételeknek megfelelnek, azaz elvégzik a szükséges építési és műszaki beavatkozásokat.

Van egy olyan 40 m-es sáv, ahol jogszabályilag megfelelően létesíthető gyalogátkelőhely.

Ezt követően Sásd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017. május 11-i ülésén került újra napirendre a téma, megjegyzi a gyalogátkelő kérdését csak a testületi ülésen vetette napirendre a Polgármester Asszony, a tervezési árajánlatokat is csak ekkor tekinthették át a képviselők. A testületi ülés előkészítő anyagok között azok nem szerepeltek.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy előtte a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági ülésre is bevitte.

Dr. Jusztinger János alpolgármester megkérdezte Pál Csabát a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy a tervezési árajánlatokat a Bizottság látta?

Pál Csaba képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a tervezésre vonatkozó árajánlatokat látta a Bizottság.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy a jegyzőkönyvbe benne is van, hogy mivel anyagi vonzata van előtte a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Így vezette fel a jegyzőkönyvbe.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy mivel nem tagja a Pénzügyi Bizottságnak, ezért nem tudott róla.

Dr. Kajdon Béla jegyző felolvasta a részletet (hozzászólást) a jegyzőkönyvből:

„Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elé bocsátotta véleményezés képpen, mivel pénzügyi vonzata van. A tervezési díjtól kezdve a villanyoszlopig szólnak a tervezési ajánlatok. Tehát minden be van költségelve, 1,6 millió Ft-ra tehető az összeg. A Hivatal részéről forgalomszámlálást is végeztek.”

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy elfogadja a kiegészítést. De azt gondolja, hogy a mondata, akkor is megállja a helyét, miszerint a gyalogátkelő kérdését csak a testületi ülésen vetette napirendre a Polgármester Asszony és nem előtte. Tehát a kiküldött napirendek között nem szerepelt. Azok a képviselők, akik nem tagjai a Pénzügyi Bizottságnak, ekkor tekintették át a tervezési árajánlatokat.

Az ülésen a testület többségi döntésével úgy határozott, hogy nem támogatja azt az előterjesztést, miszerint gyalogátkelőt terveztesen és létesítsen a Rákóczi út 10. szám környékén a Hősök tere előtti nagykanyar és a városközpontban elhelyezkedő közlekedési lámpa közötti szakaszon.

Urvald Péter kulturális tanácsnok megkérdezte, hogy miért volt jelentősége a névszerinti szavazásnak?

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy Polgármester Asszony indítványozta.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy azért, mert így szerette volna. Véleménye szerint nagyon fontos volt a névszerinti szavazásnak, mivel egy pár hónap elteltével visszajöttek egy ugyanolyan témával.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogyha már szóba jött a névszerinti szavazás, akkor ez is egy indok arra, hogy miért volt ilyen sürgős felvenni napirendre. Azt gondolja, hogyha névszerinti szavazás tartanak egy kérdésben, aminek utána olyan hullámok vannak, hogy újságcikkek jelennek meg róla, akkor ez igen is fontos kérdés. Úgy gondolja, hogy azért kért névszerinti szavazást, hogy utána a testületi tagok felelőssége a kérdésben számon kérhető legyen.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a 7 testületi tagból 5-en szavaztak úgy, hogy nem támogatják és 2-en szavaztak mellette, a Polgármester Asszony és Hausmann Mária.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy az elutasító névszerinti többség döntés elsődleges oka pedig éppen a balesetveszélyes forgalmi helyzetek elkerülése, az úton átkelő életének és a testi épségének védelme volt. A testület egyetértett azzal, hogy valóban szükséges megoldást találni az óvoda jelenleginél sokkal biztonságosabb megközelíthetősége érdekében. A képviselők többsége azonban úgy vélte, hogy a tervezett útszakaszon a gyalogátkelő létesítése éppenséggel fokozná a balesetveszélyt. Józan paraszti ésszel elég belegondolni, hogy egy beláthatatlan útkanyarulat után elhelyezett gyalogátkelőhely esetén az előtte feltorlódó kocsisorba könnyedén belerohanhat hátulról egy másik gépjármű, ami akár az úton szabályosan átkelő gyalogosokra is lökheti a másikat. Könnyen súlyos baleset alakulhat ki.

A legfőbb szempont kizárólag a közlekedésbiztonság lehet. Jogszabályok nagyon pontosan meghatározzák azt a helyet, ahol a kérdéses útszakaszon gyalogátkelőhely – legalábbis

elméletileg – létesíthető (kanyartól min. 50 m, jelzőlámpával védett másik gyalogátkelőtől 100 m). Az elméleti lehetőség azonban több gyakorlati problémát is felvet: a kanyarodásáv lerövidítését, az óvoda melletti vegyesbolt előtti parkoló esetleges megszüntetésének szükségességét, továbbá a gyalogos felállás 1,5 m járdaszélességét is biztosítani kell mindkét oldalon, ami szintén nem áll rendelkezésre.

A város költségvetéséből csupán a tervekhez, illetve a közvilágítás megfelelő kialakításához kb. 1,5 milliónyi közpénz felhasználását igénylő döntéshez azonban a testület névszerinti szavazatával leadott többségének álláspontja szerint átgondolt, szakértői véleményekkel is alátámasztott előterjesztésre lett volna szükség. Hangsúlyozta, ez a pénz csak a tervekre és a közvilágítás átalakításához szükséges, a gyalogátkelő létesítése nincs benne.

Olyan tervekre kellett volna tehát költeni, amelyekről előzetesen nem tudják, hogy jogszabályszerűen és műszakilag megvalósíthatóak-e, hiszen a Kormányhivatal az engedélyről csak a tervek birtokában dönthetett volna.

A testületi ülést követően névtelen olvasótól származó újságcikk jelent meg a Dunántúli Naplóban május 17-én (Sásdon a zebra is balesetveszélyes címmel), mely a bama.hu internetes portálra is felkerült, miszerint az óvodás gyermekek szüleinek régi vágya, hogy a városi óvoda elé is kerüljön egy zebra, a gyerekek biztonsága érdekében. Ennek szükségességét az önkormányzat által elvégzett forgalomszámolás is alátámasztotta: hét perc alatt kb. ötven autó haladt el az említett útszakaszon a reggeli csúcsforgalomban, egy óra leforgása alatt pedig 108 gyalogost számoltak össze, akik átkeltek az úton. Továbbá írja az olvasó, szakértői vélemény is alátámasztja mindezt.

Amint már említette, a megjelent cikkel ellentétben a valóság az, hogy a közlekedésbiztonságot vizsgáló szakértői vélemény egyáltalán nem állt rendelkezésükre. A közlekedési hatóság sem foglalt állást tehát konkrétan a gyalogátkelőhely létesítése mellett, csak ha elkötenek kb. félmillió forintot konkrét építési tervekre, akkor mondta volna meg, hogy megengedi-e, vagy sem a gyalogátkelőhely építést. Ennek hiányában pedig felelőtlenség lett volna sebtében csak a tervekre kivenni fél millió forintot a sásdiak zsebéből, még azt sem tudva, hogy e tervek egyáltalán biztonságosan megvalósíthatóak-e. Megtévesztő tehát így a május 17-i közlemény azon állítása is, hogy „szakértői kifogás nincs a gyalogátkelő kialakítása ellen”, hiszen azt támogató vélemény sem állt rendelkezésre.

A gyalogátkelő tehát igenis lehet balesetveszélyes! Ez a májusi újságcikkkel ellentétben nem egyedül az „egyik városatya részéről” elhangzó érv volt, hanem a testület név szerinti szavazásával megerősített többségi véleménye. Kérdés az is, hogy a levelet a lapnak beküldő titokzatos olvasó honnan szerezte számos ponton téves értesüléseit, hiszen a testületi ülésen a meghívottakon kívül más sásdi lakos nem vett részt és annak jegyzőkönyve pedig a cikk megjelenése napján nem volt elérhető az önkormányzat honlapján.

Ezt követően június 3-án jelent meg egy újabb cikk a Naplóban „A falvak is szeretnék az átkelőt” címmel, nagyjából hasonló tartalommal. A testületi tagok többsége ezután közzétett egy a tagok aláírásával egy cikket a május végén megjelent Sásd és Vidékében a Zebra is lehet balesetveszélyes címmel. Ebben megjegyezték azt is, bár a közlemény szerint „a szülők fel vannak háborodva és értetlenül állnak a helyzet előtt”, a testületnek az óvoda szülői munkaközössége egyáltalán nem jelezte a problémát. Segítségüket és konstruktív hozzáállásukat felajánlották, tisztelettel kérve a szülői munkaközösséget az ügyben való állásfoglalásra. Ilyen előzmények után jutottak el októberre.

A maga részéről még 2017. október 20-án személyesen beszélt Takácsné Somogyvári Máriával, aki már a közmeghallgatáson is felvetette a gyalogátkelő kérdését, s elmondta neki, hogy a bekövetkezett sajnálatos baleset véleménye szerint nincs ugyan összefüggésben a gyalogátkelő hiányával, de a legközelebbi testületi ülésen napirendre veteti a kérdést. Erre múlt szerdán kísérletet is tett, de a testület úgy döntött, hogy komolyabb előkészítést igénylő kérdéskörrel lévén

szó, akkor nem kerül napirendre. Így kérte, hogy akkor a lehető leghamarabb, tehát már most a rendkívüli testületin tárgyalják. Fontos kérdés, meg kell beszéljék, ebben egyetértettek. Ami különösen elszomorítja, hogy bár ebben az ügyben is tartotta az ígérését, s a lehető leghamarabb tárgyalja azt a testület, valaki nem volt képes türelemmel kivárni ezt a pár napot sem, s névtelen, a testületet véleménye szerint alaptalanul támadó, hangulatkeltő levelét a megyei lap időközben le is közölte. Október 21-én ugyanis újabb újságcikk látott napvilágot a Dunántúli Naplóban: szintén névtelen olvasói levél formájában „A forgalmat kell átszervezni” címmel.

Ebben véleménye szerint több újabb valótlan tényállítással is találkozhatnak: miszerint „nagyjából másfél millió forintos a beruházás” s azt „szakértők is jóváhagyták”. Látták, hogy ez egészen egyszerűen nem igaz, nem felel meg a valóságnak. Nagyon örvendetes és igaz meglátása viszont az olvasónak, hogy a gyalogátkelő létesítésének kérdése szorosan összefügg a – valóban nem a legszerencsésebb módon megtervezett, még 2008-ban, egyfajta „B” verzióként megszavazott - közlekedési csomóponttal (az „A” verzió egy körforgalom lett volna). Levetítette a gyalogos-átkelőhely kialakításának lehetőségeit. Ha a kivetített utcaképre néznek látják, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az óvoda előtti parkoló megszüntetése, illetve nagyobb átalakítások nélkül csak egyetlen helyre festhető fel a gyalogátkelő a Tom Market bolttal szemben, ebben az esetben viszont a kanyarodósáv minden bizonnyal lerövidül. Most ezen az útszakaszon forgalomtól elzárt terület felfestése található, ami a kanyarodósáv kezdetét jelzi.

A legutóbbi testületi ülésen Takácsné Somogyvári Mária hangot adott annak a véleményének, hogy sérelmezi, hogy a gyalogátkelő ügyében még nem történt előrelépés, a helyzet tarthatatlan. Jelezte azt is, hogy ha már úgylis feltorlódik a kocsisor a kanyarodósáv miatt, akkor nem lenne kevésbé balesetveszélyes a zebra miatt feltorlódó kocsisor sem.

Ezzel az állásponttal egyáltalán nem ért egyet. Akár egy plusz gépjármű is okozhat végzetes balesetet: nem mindegy, hogy az óvoda vagy a műszaki bolt, vagy esetleg a beláthatatlan kanyarhoz 5-10 méterrel közelebb áll-e éppen egy gépjármű. Ha a soron következő nem tud megállni, s hátulról behajt, könnyen rá is lökheti a gyalogátkelő előtt szabályosan álló kocsit a gyalogátkelőn úgyszintén szabályosan áthaladó gyalogosra. A felelősséget pedig – ugyan lehet az engedélyező hatóságra mutogatni adott esetben – végső soron a testület viseli. Most nem politikai felelősségről beszél: emberéletekről van szó! A most nagy hanggal a testületet támadók pedig baj esetén, vélhetően újra ezt tennék. Mít lehet várni attól, azoktól aki(k) konstruktív párbeszéd helyett a nevét/nevüket sem vállalva „olvasói levelekben” üzenetnek, s próbálják a sásdi városvezetés rossz hírét kelteni. Azért gondolja ezt, mert 2017. október 26-án telefonon, 27-én írásban is kérte a Dunántúli Napló szerkesztőségét, hogy a sásdi testület számára legyenek szívesek kiadni az olvasói levél írójának nevét (hiszen a közlemény végén az állt, hogy név és cím a szerkesztőségben). Arról tájékoztatták, hogy a kért adatokat csak akkor adhatják ki, ha ahhoz az érintett hozzájárul, ő azonban ezt nem tette meg. Nem tudják tehát a mai napig, hogy ki/kik írták a névtelen olvasói leveleket.

Végül azt megjegyzné a vitatott útszakaszon kb. 500 méter távolságon belül három gyalogátkelő található (iskola, mentőállomás, centrum). Egy negyedik beiktatása a nagy forgalomra és a derékszögű, beláthatatlan kanyarra tekintettel jelen helyzetben a testület többségi véleménye szerint balesetveszélyes.

A képviselő-testület biztonságos megoldást keres a probléma megoldására. Egy gyalogátkelő létesítése a város legforgalmasabb pontján egy beláthatatlan kanyar közelében nem lehet „politikai” kérdés. Gyermekéletekről, emberéletekről van szó! A meggondolatlan döntések és az ilyen név nélküli, hangulatkeltő cikkek (levelek) pedig nem szolgálják senki érdekét. A közösségét semmiképpen.

A következők lennének a javaslatai:

1. A javaslata, hogy bízzanak meg egy független közlekedési szakértőt egy tanulmány készítésével, vizsgálja meg, hogy balesetveszélyes szempontjából milyen hatással járna egy gyalogátkelőhely létesítése az említett útszakaszon.
2. Polgármester Asszonyt hatalmazzák fel, s a rendelkezésükre álló dokumentumok alapján kérjenek sajtóhelyreigazítást a valótlan tények közlése miatt.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy lenne egy módosító javaslata az Alpolgármester Úr által elmondottakhoz. Az első ponttal egyetért, hiszen volt egy ilyen igény és véleménye szerint a testület is támogatja. Hatalmazza fel az Alpolgármester Urat a testület, hogy ő kérjen sajtóhelyreigazítást, akár a Polgármester Asszonnyal egyeztetve.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy ő ezt csak akkor tudja megtenni, ha a Polgármester Asszony átadja ezt a feladatot.

Dr. Kajdon Béla jegyző felkérte a két érintettet, hogy egyezzen meg.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy a testület tudja felhatalmazni a polgármesterét és a polgármester tudja kiadni neki, amit kötelessége vállalni.

Pintér Gábor képviselő megkérdezte Takácsné Somogyvári Máriát, hogy elfogadhatónak tartja e a független szakértő felkérését?

Takácsné Somogyvári Mária a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnöke elmondta, hogy természetesen eltudja fogadni. Viszont egy valamit nem ért. Ez az egész januárban merült fel legelőször, februárban megvolt a közmeghallgatás, megkérdezte, hogy miért kellett eddig várni? Nem csak a gyalogátkelőről van szó, hanem a kaotikus állapotokról, az egész rendbetételéről van szó. Megkérdezte, hogy mit tett a testület 10 hónap alatt? A testület most elkezd valamit, ami megint egy hosszú folyamat. Mindjárt az elején kellett volna, hogy a testület egy független szakértőt felkérjen. Ugyan ott tart a testület, mint februárban, azóta nagyon hosszú idő telt el.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy az Alpolgármester Úr elmondta, hogy miért nem foglalkoztak ezzel a ténnyel. Lezártak tekintették, mert hoztak benne egy döntést.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy egyrészt felesleges tervekre nem akartak kidobni pénzt, másrészt pedig ugyanúgy megvizsgálták a lehetőséget, ugyanígy megállapították, hogy erre az egy helyre felfesthető a gyalogátkelő. Annyival növelné a balesetveszélyt, hogy gyalogátkelő létesítésével nem tudják megoldani a problémát. Természetesen azt ők is tudták, hogy a buszpályaudvart és a közlekedési csomópontot arrébb tolnák, meg nem történté tennék, annak idején sikerült volna a sarkon álló ingatlan 14 millió Ft-ért a megvásárlása vagy kisajátítása, akkor minden másképp lenne. A testület rá volt kényszerítve és anno azért szavazta meg ezt a csomópontot, mert „B” terv volt, bevolt adva a pályázat és harcoltak azért az ingatlanért, de nem sikerült hozzájutniuk. Ezt a problémát egy gyalogátkelővel nem lehet megoldani, mert olyan forgalmi szituációkat idézhetnek elő -mivel név szerint szavaztak és mivel felelős képviselők- amit nem vállalnak fel. Ha egyetlen egy valaki megsérül és meghal a testületre fognak mutogatni. Akkor nem fog tudni ilyen névtelen cikkekre hivatkozni. Úgy gondolják, hogy a gyalogátkelő csak növelné a balesetveszélyt. Butaság lenne úgy megterveztetni valamit, hogy azt nem tudják, hogy lehet vagy nem lehet. Tehát a sorrend nem volt megfelelő. Egyébként igen is gondolkodtak más lehetőségekben, pl. Urvald Péter javaslata volt, hogy gondolkodjanak abban, hogy honnan tudnák még az Óvodát

más helyről megközelíteni, ami miatt nem kellene az úton átjárni és ezt nem is vetették el, csak a gyalogátkelő kérdést zárták le. Nyilván ahhoz, hogy máshonnan meglehessen közelíteni az Óvodát ingatlanvásárlásnak és nagyon sok feltétel teljesülésére lenne szükség. Ez lehet, hogy nem 10 hónap, hanem 5 év, de bármilyen összetételű képviselő-testület ülne itt, neki is lett volna idén rá lehetősége. A testület úgy gondolta, hogy balesetveszélyes.

Takácsné Somogyvári Mária a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnöke elmondta, hogy mindenki tisztába van ezekkel a dolgokkal, neki semmi problémája nincs ezzel. Megkérdezte, hogy miért nem lehetett már februárban megkeresni a független szakértővel?

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy nem látták értelmét, mert akkor a gyalogátkelő kérdését lezárták. Azért hozta elő ezt a javaslatot nem azért, hogy ez a független szakértő számára kedvező, vagy őt megcáfoló döntést hozzon, akkor is úgy fogja látni a dolgot, ahogy eddig, hanem csak azért, hogy az ilyen cikkeknek, amik Sásd érdekét sértik elejét vegyék. Talán majd egy szakértő szava számítani fog. Ha nincsenek ezek a cikkek, akkor nem veszik elő újra ezt a kérdést.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy a Közig. Hivatal téveszthette meg őket is. Kiadtak egy olyan papírt, hogy mindent lehet, ha a feltételeknek megfelel, ez egy semmitmondó dolog.

Takácsné Somogyvári Mária a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnöke elmondta, hogy őket nem a parkoló érdekli. Sajnos napi szinten látják, hogy ott mi megy. Félelmetes, amikor a 10 éves gyerek hozza az 5 éveset és mennek az autók között gondolkodás nélkül. Ennek elejét kell venni.

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy 100 méterrel feljebb jelzőlámpával védett gyalogátkelő van, miért nem mennek ott át?

Takácsné Somogyvári Mária a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnöke megkérdezte, hogy ez a gyalogátkelő miért nem az Óvoda elé lett helyezve? Mennyivel nagyobb szükség van ott a kanyarba arra a két gyalogátkelőre?

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy annak idején is voltak szakértők, akik odafestették fel, akkor is ha nekik nem tetszett. Megmondták, hogy ezt így lehet.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy annak idején az óvoda vezető is szorgalmazta, hogy az óvoda elé legyen felfestve egy gyalogátkelő és már akkor mondták nekik a szakértők, hogy oda nem lehet felfesteni.

Takácsné Somogyvári Mária a FIDESZ Sásdi Szervezetének alelnöke elmondta, hogy azért mert akkor még a Hangulat Presszó előtt volt a gyalogátkelő és nem volt meg a 100 m. Sajnos napi szinten látja, hogy mi megy ott. 15 évvel ezelőtt is próbált ennek nekifutni és akkor egyetlen oka volt, hogy nem lehetett gyalogátkelőt felfesteni, hogy a Presszó előtt volt gyalogátkelő és a két gyalogátkelő között nem lett volna meg a 100 m. Őt nem érdekli, hogy a boltjuk előtt megmarad-e a parkoló vagy sem.

Urvald Péter kulturális tanácsnok elmondta, hogy a leglényegesebb dolog az, amit Alpolgármester Úr felvázolt. Véleménye szerint sokkal fontosabb a forgalomtechnikai megvalósítás. Ehhez nyilván kell egy szakértő is. Mi a legnagyobb probléma az átmenő forgalom nagysága vagy a gyalogos forgalom rendezetlensége azon a szakaszon. Mindegyik

nagyon fontos. Egyetlen egy konfliktuspont van a gyalogátkelő. Azt gondolja, hogy célszerű lenne Alpolgármester Úr 1. számú határozati javaslatát kiegészíteni azzal, hogy ne azt vizsgáltsák meg egy független szakértővel, hogy egy gyalogátkelőt érdemes-e idevenni vagy odatenni, hanem hogy a Hősök terei csomópont és a Kaposvári úti csomópont között milyen gyakorlati megoldást tud a szakértő elképzelhetőnek tartani. Nyilván az lenne a jó, hogyha ennek a költségvonzatát is megjelölné. Mivel a Zöldváros pályázatból érintve lesz a Hősök tere is, ezért érdemes lenne annyival előrébb gondolkodniuk, hogy egy komplex megoldást keresni. A testületnek is a legfontosabb a gyalogosok és az autósok biztonsága.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy a megépülő piaccsarnok környéke ki lesz építve és összefüggésbe fog kerülni ezzel. Egyértelművé kell tenni a Hősök terei kereszteződést is.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy egy szakértőt kellene igazából idehívni. Javasolta a testületnek, hogy bízjon meg egy független közlekedési szakértőt, hogy vizsgálja meg az említett útszakaszt forgalomszervezés, balesetmegelőzés és biztonságos közlekedés szempontjából.

Megkérdezte van-e valakinek más javaslata, kérdése, hozzászólása?

Miután más javaslat, kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérte a testületet, hogy szavazzanak.

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselő-testületének

145/2017.(X.30.) KTH. számú határozata

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete egy független közlekedési szakértőt bíz meg, hogy megvizsgálja a Sásd, Kaposvári utcai csomóponttól a Stihl boltnál lévő nagy kanyarig bezárólag az érintett útszakaszt forgalomszervezés, balesetmegelőzés és biztonságos közlekedés szempontjából. A képviselő-testület a fent említettekről előzetes értébecslést kér a független közlekedési szakértőtől.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: Rabb Gyözőné polgármester

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy szeretne köszönetet mondani Takácsné Somogyvári Máriának, hogy múltkor és most is eljött és nevét, arcát adta ehhez a kéréshez.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy a sajtóhelyreigazítást nem vállalja, ha megbízzák akkor sem.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy a cikken valótlan tények vannak, melyek sértik a sásdi képviselő-testületnek jóhírért. Véleménye szerint a polgármesternek kötelessége ez ellen tenni.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy lehet, hogy kötelessége, de akkor sem kíván ebben részt venni.

Pintér Gábor képviselő elmondta, hogy mindig szerette békességben lerendezni a dolgokat. A testület tett lépéseket a gyalogátkelő kérdésében, amit Takácsné Somogyvári Mária is eltudott fogadni. Talán ő kapcsolatba tud lépni azzal az illetővel, aki ezt a cikket írta, hogy többet ne tegye. Itt lezárhatnának egy folyamatot. Szűnjenek meg ezek a névtelen dolgok. Próbálják meg elfelejteni ezt a dolgot.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogyha a testület a javaslatáról szavaz, hogy kérjenek sajtóhelyreigazítást, akkor a testületet ezzel a döntésével a polgármesternek egyfajta kötelességévé teszi a testületnek ezt az álláspontját tolmácsolja az érintett lap felé. A polgármester megteheti, hogy ezt a megbízatását leadja az alpolgármesternek, akinek szintén kötelessége megtenni. De úgy nem teheti meg a polgármester, hogy nem ért egyet a képviselő-testület többségi döntésével és ezért a testület többségi döntését hajtsa végre az alpolgármester. Ilyen nincs.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy igen, ilyen nincs. Arra van lehetőség az SZMSZ értelmében a képviselő-testületnek, ha valamelyik képviselő vállalja, kijelöli és szavaz róla, hogy a képviselő-testület nevében a képviselő sajtóhelyreigazítást kérjen, de erről szavazni kell.

Urvald Péter kulturális tanácsnok megkérdezte, hogy képviselő, magánszemély vagy bárki is megjelentethet bármilyen cikket?

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy igen, de az nem sajtóhelyreigazítás. A sajtóhelyreigazítás az, amikor a szerkesztőség maga közli azt, hogy valótlan tényeket állított vagy valós tényeket. Hamis színben tüntetett fel és ezzel szemben közli a valós tényeket.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a polgármester törvénysértés nem követ el, akkor sem, ha ezt nem vállalja. Neki ez a véleménye, ezt el kell fogadni.

Dr. Jusztinger János alpolgármester visszavonta 2. határozati javaslatát.

2./Sásd Városnak közvilágítási szolgáltatásra közbeszerzési felhívás

Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző

Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy egy új szolgáltató kiválasztása a feladat közbeszerzési eljárás eredményeképpen. A Pénzügyi Bizottsági ülésen már megtárgyalták. A mai napon pontosításra kerültek a dolgok. A testületnek kiosztottak egy összefoglaló tájékoztatót. Van egy eljárást megindító felhívást. Az eljárást megindító felhívásnak néhány pontját szeretné elmondani. A közbeszerzés tárgya, amit meghirdettek „Sásd Város Önkormányzat közvilágítási aktív és passzív elemeinek üzemeltetése, villamos-energiával történő ellátása és karbantartása”. Van egy lista a vagyontárgyakról, aminek az üzemeltetése majd az új szolgáltató feladata lesz 2018. január 1-től. Van egy átmeneti időszak (fél hónap), ugyan is felmondták a szolgáltatási szerződést a KÖZVIL Zrt.-vel tavaly évben, most járt le a 10 év, de nem futotta ki a december 31-et. Többször is tárgyaltak a Polgármester Asszonnyal együtt a KÖZVIL Zrt.-vel és megegyeztek abban, hogy december 31-ig automatikusan a jelenlegi feltételekkel végig viszi a szolgáltatást és január 1-től jön az új vagy a régi szolgáltató. Ezért a szerződésük január 1-től indul. Nagyon fontos a szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje. A szerződés időtartama 2018. január 1. napjától kezdődő hatállyal határozatlan. A Pénzügyi Bizottság álláspontja

bizonyos szakmai javaslatukra az volt, hogy 5 év legyen, tehát, hogy határozott időre legyen. Időközben a Turi ügyvédi iroda azt sùgallta, hogy nem jól gondolkodunk, mert jobb a határozatlan idő, a határozott időre olyan feltételeket kell szabni és olyan garanciákat kell beépíteni, ami alapján biztosak lehetnek abban, hogy nem lehetnek problémák és megvannak azok az eszközök, amelyekkel tudják érvényesíteni az akarataikat. Ami még nagyon fontos, hogy ha az önkormányzat hosszabb távon fejlesztésekben gondolkodik, már pedig előbb utóbb be fog következni, akkor egy olyan szolgáltatóval együttműködve, akivel határozatlan időre szóló szerződésük van azokkal a dolgokkal eredményesebb az együttműködésük, mint azzal, aki csak 5 évre gondolkodik. Szerencsésebb, ha megfelelő garanciákkal határozatlan időre szóló szerződést kötnek. Az ajánlatok bírálati szempontjai, az üzemeltetési díj adja ki a 100%-ból a 70%-ot egy belső bontással és a szakember szükséglet, amit előír a kiírás, az pedig 30%-os legyen az elbírálásnál. A 70%-on belül bontja magára az áramszolgáltatási díjra 50%-ban és 20%-ban pedig karbantartási díjra. A Pénzügyi Bizottság kb. ezeket az arányokat elfogadta. Nagyon fontosak, hogy a közbeszerzésnél kik pályázhatnak aztán, hogy kik felelnek meg egyáltalán és kik azok, akiket eleve kizárnak. Az 1) pontban a P.1./ pontjában találják meg, hogy ki az az ajánlattevő, aki alkalmatlan. Az egyik ilyen szempont a pénzügyi alkalmasság, a mérleg szerint évente csak egyszer lehet a mérleg negatív. Az árbevétel el kell, hogy érje a nettó 5 millió Ft-ot kimondottan ebből a tevékenységből. A következő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági kör. Leírja, hogy hogyan kell igazodni a hitelt érdemlően vagy az alkalmasságnak megfelelően. 36 hónapos intervallumban igazolnia kell, hogy legalább 400 db közvilágítást biztosító lámpatest üzemeltetésére vonatkozó szerződés szerűen teljesített referenciája van. Tehát be kell mutatnia, hogy van olyan szolgáltatása valakik felé, hogy legalább 400 lámpatestet üzemeltet és karbantart. Ez elég komoly referencia. A szakmai alkalmasságnál előírja, hogy 2 fő szakemberrel kell rendelkeznie és még azt is megmondja, hogy milyen szakmai végzettséggel kell rendelkeznie mind a kettőnek. Meghatározza azt a gépparkot minimum, amivel rendelkeznie kell és igazolnia kell a szerződés teljesítéséhez szükséges alábbi eszközökkel, berendezésekkel, műszaki felszereltséggel rendelkezni (legalább 2 db, legalább 12,5 m emelőmagasságú kosaras gépkocsival). Ezt követően leírja, hogy milyen dokumentumokkal kell ezeket a követelményeket igazolni. Az ajánlattételi határidőre november 24. 10.00 órát jelöltek meg. Lehet, hogy ezt a határidőt néhány nappal ki kellene tolniuk, mert a tervezet úgy kalkulált, hogy attól számítja. Majd egyeztetnek ez ügyben holnap, de még november lesz az biztos. A beadás az ügyvédi irodához történne (Pécs, Teréz u. 11-13.) és a kinyitása is. Ott lesz egy olyan előminősítése a pályázatoknak szakemberek bevonásával, akik majd javaslatot tesznek a képviselő-testület felé egy betérjesztéssel, hogy ki legyen a nyertes. Nyilván előtte a Pénzügyi Bizottság is véleményezi és tárgyalni fogja. Az eljárás nyertese az lesz, aki gazdaságilag a legjobb ajánlatot teszi. Ez majd a pontozási rendszer alapján fog kiderülni. Az eljárást megindító felhívás megküldésének napja november 10.

Ami nagyon fontos még az a vállalkozási szerződés tervezet. Ez az, ami rögzíti, hogy a vállalkozó milyen feltételekkel fog náluk üzemeltetni. Az eljárást megindító felhívásnak van kötbérrendszere is. Ezt értelmezni akkor tudják, hogy a vállalkozási szerződésbe mikortól számít mulasztásnak a köteleesség szegése, ha van ilyen. Nyílt közbeszerzési eljárásról van szó, ami meghívásos. A Pénzügyi Bizottságnak javasoltak 4 céget. Ez a 4 cég a következő: E.ON Energiaszolgáltató Kft., KÖZVIL Zrt., SMHV Energetika Kft. és a Projekt Land Hungary Kft. (KÖZVIL Zrt. vállalata). Ha a testület meghozza a döntést, akkor már a holnapi nappal az összefoglaló tájékoztató el fog menni a közbeszerzési döntő bizottsághoz és belekerül a közbeszerzési értesítőbe és jelezni fogják, hogy náluk ilyen közbeszerzési eljárás indult. Elszeretné mondani, hogy milyen feltételekkel fog náluk január 1-től dolgozni az új szolgáltató. I. pont 4. pontja a közvilágítási berendezés aktív elemeinek tulajdonosa és az elosztó engedélyes a KÖZVIL Zrt. Tehát nem az önkormányzat tulajdonában vannak ezek az eszközök. A szerződés tárgya és teljesítés helye: mivel is bízzák meg a szolgáltatót. A közvilágítási

berendezések villamos-energiával való ellátásával, üzemeltetésével és karbantartásával. A jelen szerződésben meghatározott időtartamra és a jelen szerződésben meghatározott díj ellenében. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy legyen határozatlan idejű, de megfelelő garanciákkal. Itt is rögzítve van, hogy a felek rögzítik továbbá, hogy az aktív elemek villamos energia ellátását biztosító mögöttes hálózat elemek tulajdonosa a KÖZVIL Zrt. Meg kell különböztetni az aktív és a passzív elemeket. Az aktív elemek a lámpák meg a tartószerkezetei. A passzív elemek a különböző vezetékek és egyéb biztosítékok, tartozékok. Ennek karbantartása elsődlegesen nem ennek a szerződésnek a tárgya, hanem az E.ON-é. Ami itt még nagyon fontos, hogy a Megrendelő a jelen szerződést kifejezetten arra tekintettel köti meg, hogy a közvilágítás biztosítása a településüzemeltetésen belül a Megrendelő által biztosítandó közfeladat és a jelen szerződés Vállalkozó általi teljesítése ezen közfeladat ellátását garantálja. A felek kötelezettségei az üzemeltetés során pontban a Megrendelő a jelen szerződésben meghatározott, harmadik személy tulajdonát képező aktív elemeket, a harmadik személlyel megkötött bérleti szerződéssel bérbe veszi a jelen szerződésben meghatározottak szerint. Tehát a vállalkozó, aki nyer az a KÖZVIL Zrt.-vel kell, hogy kössön bérleti szerződést. Ezért cserébe a szerződő felek rögzítik, hogy a harmadik személy tulajdonát képező közvilágítási lámpatestek eszközhasználati díja 435 Ft+ÁFA/lámpatest/év. Ez durván 380.000 Ft egy évben. Fontos, hogy ezt tudja a vállalkozó. A karbantartási kötelezettség teljesítése: pontokba van szedve, hogy a vállalkozásnak milyen feladatai vannak. Amennyiben a közvilágítási célú berendezések rongálás (közbiztonsági baleset) következtében sérülnek meg és azokat a Vállalkozónak cserélnie kell, akkor a cserére vonatkozó tényleges költség a Megrendelő részére számlázásra kerül. Ez eddig is így volt. Elő van írva, hogy a Vállalkozó olyan 24 órás hibafeltevő rendszert köteles kialakítani, biztosítani, hogy mind a lakosság, mind az önkormányzat részéről fogadják a hibabejelentést. A meghibásodott közvilágítás kijavítására tett beavatkozást a Vállalkozó köteles mielőbb, de legkésőbb az írásban közölt hibabejelentéstől számított 48 órán belül megkezdni. Nem kijavítani, hanem megkezdni.

Urvald Péter kulturális tanácsnok megkérdezte, hogyha lehet őket hívni, akkor miért írásban kell beadni a hibabejelentést?

Pál Csaba képviselő elmondta, hogy tényleg kicsit ellent mond.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a tervezetben az van írva, hogy telefon, fax, e-mail fogadás formájában.

Dr. Jusztinger János alpolgármester elmondta, hogy azt írnia oda, hogy az e szerződés szerinti módokon keresztül.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy a Vállalkozó köteles a hozzá beérkezett bejelentéseket folyamatosan nyilvántartani és az előző havi listát az aktuális számla mellékletként írásban megküldeni a Megrendelő részére. Ilyen még sosem volt.

Ha a Vállalkozó nem tartja be a karbantartásra vonatkozó szerződés szerinti kötbérvköteles határidőket a Vállalkozó hibájából, illetve neki felróható okból, akkor kötbérfelclősséggel tartozik. A késedelmi kötbér mértéke késedelmi naponként 15.000 Ft. A Vállalkozó akkor esik késedelembe, ha a szerződésben meghatározott módon közölt hibabejelentéstől számított 48 órán belül a beavatkozást nem kezdi meg. Késedelmes vagy nem megfelelő minőségű teljesítés esetén Vállalkozó haladéktalanul köteles írásban póthatáridőt vállalni max. 3 napot. Ha póthatáridőben sem teljesít szerződésszerűen, a kötbérfizetési kötelezettsége a már rögzített módon és mértékben újra kezdődik. Ha póthatáridőben sem teljesít a Vállalkozó vagy a hibát a póthatáridőre sem javítja ki, a Megrendelő jogosult elállni a szerződéstől, Vállalkozó hibájára

visszavezethető okból. A Vállalkozó ez esetben a kötbéralap után 10% nem teljesítési kötbért köteles fizetni.

A Vállalkozó feladatai, kötelezettsége és jogosultságai a közvilágítás üzemeltetés területén: a közvilágítási berendezés aktív elemeinek üzemkésztség biztosítása, működőképesség ellenőrzése, az ezzel kapcsolatos üzemviteli, karbantartási és üzemzavar-elhárítási feladatok elvégzése, a működőképtelenné vált aktív elemeknek cseréje. A bejelentett hibák javítása. Az aktív elemek rendszeres karbantartása.

A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy feladata ellátása során, a szerződés tartama alatt: a lakosság, az önkormányzat által a Vállalkozó erre rendszeresített 24 órás telefonos és elektronikus ügyfélszolgálati csatornáin bejelentett üzemképtelen lámpatest és azok működéséhez szükséges áramköri elemeket cseréli, javítja, pótolja. A tervezett karbantartási beavatkozásokat dokumentálja és adott hónap 15. napjáig megküldi a Megrendelőnek. A hibacímek fogadására állandó 24 órás Call centert, telefonos ügyfélszolgálatot és elektronikus hibafelvételt tart fenn. A hibacím javításokat – bejelentett, átadott és bejáráson észlelt hibák egyaránt – a tudomásra jutástól számított maximum 10 naptári napos javítási határidővel, a Megrendelő által külön jelzett esetekben 48 órás határidővel elvégzi. A Megrendelővel közösen, félévenként ellenőrzi, a félév első hónapjának 10. naptári napjáig a közvilágítás üzemkésztségét.

A szerződés időtartama a jelen szerződés 2018. január 1. napjától lép hatályba.

A szerződés felmondásánál meg kell különböztetni a rendkívüli felmondást és a rendes felmondást. A rendkívüli felmondásra súlyos szerződésszegésből ered.

A szerződés felmondása: A felmondás időpontja a Megrendelő által a szerződés tárgya vonatkozásában lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés hatálybalépésével. Nem maradhatnak áram és szolgáltató nélkül, ez egy biztosíték. A rendes felmondásnál bármelyik fél jogosult a szerződést rendes felmondással felmondani, a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal, a Ptk-ban foglalt rendelkezések szerint azzal, hogy a rendes felmondás esetén a felek a VIII/1. pontban megjelöltek szerint járnak el.

Kérte a testületet, hogy ezekkel a feltételekkel és ismérvekkel fogadja el a közbeszerzési kiírást és a vállalkozási szerződésben foglaltakat azokkal a pontosításokkal, amik szerepelnek. Továbbá hosszútávú fejlesztések érdekében jobb, ha a testület határozatlan időre köti meg a szerződést.

Rabb Gyözőné polgármester javasolta a testületnek, hogy a város közvilágítási szolgáltatására fogadja el a közbeszerzési kiírást. Továbbá a vállalkozási szerződést is fogadja el azzal a kiegészítéssel, hogy határozatlan időre köti meg a szerződést.

Megkérdezte van-e valakinek más javaslata, kérdése, hozzászólása?

Miután más javaslat, kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérte a testületet, hogy szavazzanak.

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselő-testületének

146/2017.(X.30.) KTH. számú határozata

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az írásban kiadott, jegyzőkönyv mellékleteként csatoltak szerint Sásd Városnak közvilágítási szolgáltatásra a közbeszerzési kiírást (eljárást megindító felhívást) elfogadja.

A képviselő-testület továbbá az írásban kiadott, jegyzőkönyv mellékleteként csatoltak szerint a vállalkozási szerződésben foglaltakkal egyetért és elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy majd az új szolgáltatóval határozatlan időre köti meg a szerződést.

Határidő: azonnal, illetve 2017. november 30.

Felelős: Rabb Gyözőné polgármester

3./Sásdi Szociális Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata

Előadó: Koszorus Tímea aljegyző

Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy ezzel kapcsolatban megkapták az írásos anyagot. Már múltkor említette, hogy a Mindszentgodisai Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó települések külön szeretnének Szociális Társulást létrehozni.

Koszorus Tímea aljegyző elmondta, hogy felülvizsgálati kötelezettségük van a Társulásban maradó 8 tagnak. A társulási megállapodást értelemszerűen át kell dolgozni. A tagok szavazati arányának újra megállapítása szükséges lakosságszámárányosan.

Pál Csaba képviselő megkérdezte, hogy hány települést veszítenek el?

Koszorus Tímea aljegyző elmondta, hogy 7-et, tehát felére csökken.

Rabb Gyözőné polgármester javasolta a testületnek, hogy fogadja el a Sásdi Szociális Társulás társulási megállapodásának módosítását.

Megkérdezte van-e valakinek más javaslata, kérdése, hozzászólása?

Miután más javaslat, kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérte a testületet, hogy szavazzanak.

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselő-testületének

147/2017.(X.30.) KTH. számú határozata

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az írásban kiadott, jegyzőkönyv mellékleteként csatoltak szerint a Sásdi Szociális Társulás társulási megállapodásának módosítását elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Rabb Gyözőné polgármester

4./ Véleményezés nyilvános pályázat nélküli intézményvezetői beosztás ellátásáról

Előadó: Rabb Gyözőné polgármester

Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.

Rabb Gyözőné polgármester elmondta, hogy Kalapáti Attila Ádám Szigetvári Tankerületi Központ igazgatójától kapott tájékoztató levelet. A Sásdi Általános Iskola jelenlegi intézményvezetőjének, Kovács Lillának a vezetői megbízása 2018. augusztus 15-én lejár. A köznevelési törvényről szóló 2011. évi CXCV törvény 67. § (7) bekezdése szerint a pályázat mellőzhető, ha a fenntartó és a nevelő testület egyet ért. Igaz, hogy egyikhez sem tartoznak, de kérték a sásdi képviselő-testület véleményét Kovács Lilla intézményvezető második ciklusú, újabb 5 évre szóló, nyilvános pályázati kiírás mellőzésével történő intézményvezetői megbízásáról. A saját maga nevében Kovács Lilla igazgatóról csak jót tud mondani.

Dr. Kajdon Béla jegyző elmondta, hogy itt a döntés joga a tantestület kezében van. Ha megkapja a 2/3-os többséget a tantestülettől, akkor további 5 évre igazgató, ha nem kapja meg, akkor pályázattal kiírásra kerül sor. Akkor viszont belép az a szabály, hogy a nemzetiségi önkormányzatnak belép a döntési joga.

Rabb Gyözőné polgármester javasolta a testületnek, hogy a Sásdi Általános Iskola jelenlegi intézményvezetőjének, Kovács Lillának második ciklusú, újabb 5 évre szóló, nyilvános pályázati kiírás mellőzésével történő intézményvezetői megbízását támogassa.

Megkérdezte van-e valakinek más javaslata, kérdése, hozzászólása?

Miután más javaslat, kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérte a testületet, hogy szavazzanak.

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sásd Város Képviselő-testületének

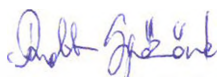
148/2017.(X.30.) KTH. számú határozata

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Sásdi Általános Iskola jelenlegi intézményvezetője, Kovács Lilla újabb 5 évre szóló, nyilvános pályázati kiírás mellőzésével történő intézményvezetői megbízását támogatja.


Határidő: 2017. november 15.

Felelős: Rabb Gyözőné polgármester

Mivel több napirendi pont nem volt, **Rabb Gyözőné polgármester** mindenkinek megköszönte a megjelenést és a rendkívüli képviselő-testületi ülést bezárta.


Rabb Gyözőné
polgármester




Dr. Kajdón Béla
jegyző

Sásd Város Polgármesterétől

7370. Sásd, Dózsa Gy. u. 32. Tf: 72/576-520., Fax: 72/576-522.

MEGHÍVÓ

Sásd Város Önkormányzati Képviselő-testülete **2017. október 30. napján /hétfőn/ 16 órai** kezdettel **rendkívüli testületi ülést** tart, melyre szavazati, tanácskozási joggal meghívom, megjelenésére feltétlenül számítok.

Az ülés helye: Városháza Tanácskozóterme
7370. Sásd, Dózsa Gy. u. 32.

Napirendi javaslat:

- 1./ Sásdi Óvoda előtt gyalogos-átkelőhely kialakítása
Előadó: Dr. Jusztinger János alpolgármester
- 2./ Sásd Városnak közvilágítási szolgáltatásra közbeszerzési felhívás
Előadó: Dr. Kajdon Béla jegyző
- 3./ Sásdi Szociális Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata
Előadó: Koszorus Tímea aljegyző

A képviselőtestület ülésére tanácskozási joggal meghívandó:


- 1./ Dr. Karakán Béla a Hegyháti Járási Hivatal vezetője
- 2./ Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya Pécs
- 3./ Galambosné Wágner Éva Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
- 4./ Orsós József Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
- 5./ Fodor István a FIDESZ Sásdi Szervezetének elnöke
- 6./ Székely Szilárd az MSZP Sásdi Szervezetének képviselőjeként
- 7./ Zima István a KDNP Sásd Városi Szervezetének elnöke
- 8./ Merk Zsolt a Sásd Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője
- 9./ Gálné Banizs Gabriella az ÁMK igazgatója
- 10./ Meggyesi Mónika mb. intézményegység-vezető
- 11./ Orsós Józsefné külsős bizottsági tag
- 12./ Jankó Mátyásné külsős bizottsági tag

Sásd, 2017. október 26.

Rabb Gyözőné s.k.
polgármester

Kiadmány hitelül:

Sásd, 2017. október 26.


Szemmelrokné Vési Adrienn
titkársági előadó



J E L E N L É T I Í V

Sásd Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2017. október 30. napján
megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelent képviselők részére

Rabb Gyözőné



Dr. Jusztinger János



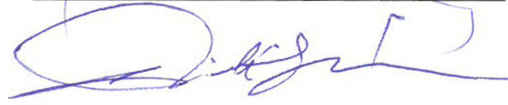
Hausmann Mária



Pál Csaba




Pintér Gábor



Székely Szilárd

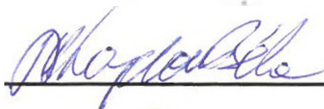
Urvald Péter



J E L E N L É T I Í V

Sásd Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2017. október 30. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelent meghívottak részére

Dr. Kajdon Béla



Koszorus Tímea



Nagy Lajos László

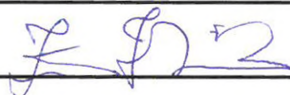
Dr. Karakán Béla

Galambosné Wágner Éva

Orsós József

Fodor István

Zima István



Merk Zsolt

Orsós Józsefné

Jankó Mátyásné

Gálné Banizs Gabriella

Meggyesi Mónika

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és
Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti
Osztályának képviselőjében:
