

SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSELŐKÉSZÍTÉSI JEGYZŐKÖNYV KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN

1. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ADATAI

Az Ajánlatkérő neve:	Sásd Város Önkormányzata
Az Ajánlatkérő címe:	7370 Sásd, Dózsa György utca 32.
A közbeszerzési eljárás tárgya:	Újtelep csapadékvíz-elvezető hálózata fejlesztése
A közbeszerzési eljárás fajtája,	A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény
megindításának napja:	(Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás
Az eljárás EKR-azonosítója:	EKR002155342023

2. A DÖNTÉSELŐKÉSZÍTÉS ADATAI

Tárgy:	Írásbeli szakvélemény és döntéselőkészítés az 1. pontban meghatározott közbeszerzési eljárásban döntéshozó számára – Összegezés módosításához (jegyzőkönyv a bírálóbizottsági munkáról)
Időpont:	2024. év március hónap 11. napja, 10:00 óra
Mellékletek:	4 db bírálati lap; 1 db módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról (tervezet);
Döntéshozó:	Sásd Város Önkormányzatának képviselőtestülete

A Bírálóbizottság tagjai:

NAGY LAJOS LÁSZLÓ, a Bírálóbizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező elnöke

NYERS JÓZSEF, a Bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező tagja

DR. HARCI-KOVÁCS KOLOS, a Bírálóbizottság közbeszerzés-jogi szakértelemmel rendelkező tagja

DR. PFEFFER ZSOLT, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a Bírálóbizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagja

Összeférhetetlenségi nyilatkozat:

A Bírálóbizottság tagjai kijelentik (a jelen jegyzőkönyv aláírásával), hogy a bírálat folyamatához kapcsolódóan nem áll fenn a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 25. §-a szerinti összeférhetlenséget eredményezhető körülmény velük szemben. Kijelentik továbbá, hogy az eljárás során tudomásukra jutott üzleti titkokat, információkat, adatokat sem az eljárás befejezése előtt, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozzák, illetve hozták, az információkkal, adatokkal az ajánlattevőket nem befolyásolták, illetve befolyásolják.

3. A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG MEGÁLLAPÍTÁSAI

ELŐZMÉNYEK

A Sásd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Újtelep csapadékvíz-elvezető hálózata fejlesztése” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint.

A közbeszerzési eljárás EKR-azonosítója: EKR002155342023.

A nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás KÉ-24976/2023. szám alatt került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2023/235. számában 2023. december 5. napján. A közbeszerzési eljárás megindításának (a felhívás feladásának) napja: 2023/12/01.

A közbeszerzési eljárásban nem volt biztosított a részajánlattétel lehetősége.

A közbeszerzés becsült értéke és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke (általános forgalmi adó nélkül számítva, HUF):

A becsült érték (nettó HUF):	87 392 725,-
Az egybeszámítással érintett teljes becsült érték (nettó HUF):	259 492 004,-
Az Ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összege (nettó HUF):	99 999 953,-

Az Ajánlatkérő a közbeszerzést EU-s alapból nyújtott támogatásból finanszírozza. A projekt azonosítószáma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00072.

Az Ajánlatkérő a rendelkezésére álló pénzügyi és közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tagok vizsgálata és nyilatkozatai alapján meghozta az eljárást lezáró döntését. E tagok az árazott költségvetéseket megfelelőnek és hiánytalanoknak tartották.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2024. február 27. napján az Ajánlatkérő által meghozott eljárást lezáró döntés alapján megküldésre került az ajánlattevők részére. Az Ajánlatkérő ezt követően, még a szerződéskötést megelőzően észlelte, hogy rossz árazott költségvetést csatolt a nyertesként megjelölt Hegedüs & Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő, ugyanis egy másik, ugyancsak az Ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás („Nagyvárad utca csapadékvíz rekonstrukció”, EKR001787232023) árazott költségvetését csatolta.

E felismerés folytán a Kbt. 79. § (4) bekezdésének alkalmazása vált szükségessé, azaz, az Ajánlatkérőnek módosítani kell a 2024. február 27-én az ajánlattevőknek megküldött

összegezést (a 2024. február 26-án meghozott eljárást lezáró döntést), de ezt megelőzően teljesíteni kellett a szükséges Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése szerinti eljárási cselekményeket.

FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉS, HIÁNYPÓTLÁS

Az Ajánlatkérő 2024. március 8. napján hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést bocsátott ki, mert az értékeléshez kapcsolódóan olyan hiányokat, illetve felvilágosításadásra szoruló elemeket tartalmaztak az ajánlatok, amelyek folytán az eredetileg megküldött összegezés tartalma kifogásolható volt. Az eljárási cselekmények teljesítésére a Kbt. 79. § (4a) bekezdése alapján kerül sor.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az alábbi két felhívott ajánlattevő közül mindketten nyilatkozatot nyújtottak be:

1. Ajánlattevő neve: **Hegedüs & Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7130 Tolna, Bajcsy-Zs utca 33.
Adószám: 11284413-2-17

Az ajánlattevő nemleges nyilatkozatot nyújtott be a hiánypótlás teljesítése kapcsán.

2. Ajánlattevő neve: **ÁSHIN Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7915 Dencsháza, Zrínyi utca 48/B.
Adószám: 23924477-2-02

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást megadta, az ajánlat értékelése elvégezhető volt, ezt meghaladóan a bírálatba – a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján – nem kerül bevonásra továbbra sem.

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYTELENSÉGE

A **Hegedüs & Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata tekintetében kell álláspontot kialakítani az érvényesség, illetve érvénytelenség körében, tekintettel arra, hogy az eredetileg megküldött összegezésben ez az ajánlattevő került megjelölésre nyertes ajánlattevőként.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az eredetileg nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatában csatolt árazott költségvetéseket – mind a pdf, mind pedig az xls formátumút –, és megállapította, hogy azokon a következő megnevezés szerepel: „Sásd Nagyvárad u. csapadékvíz elvezető hálózat rendezése ÁRAZATLAN”. A csatolt költségvetés nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban kiadott árazatlan költségvetésnek, egy másik építési beruházásra vonatkozik.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat olyan hiányban szenved, amely hiánypótlással nem küszöbölhető ki, a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátokra tekintettel, így hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítandó. Ezen álláspont alátámasztásához a Bírálóbizottság az alábbi, a közbeszerzési döntőbizottsági (KDB), illetve

bíróági megfogalmazásokat vette alapul: „[a] teljes árazott költségvetés pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött, ugyanis az ajánlatkérő jelentős hiány pótlását tette lehetővé, hiszen árazott költségvetés jelen esetben a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül. [...] Jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok értelmében részletes árazott költségvetés benyújtásával kellett a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára, mint a közbeszerzés lényeges feltételeire ajánlatot tenni, ezért ezen hiány pótlásának elfogadása az ajánlati kötöttség megsértésével jár és a Kbt. vonatkozó hiánypótlási korlátba ütközik.” (A KDB D.433/14/2019. számú határozata.) Továbbá: „[a] Kbt. előírás ilyen esetekben nem az egész, csak az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótlását teszi lehetővé.” (A KDB 437/8/2019. számú határozata) Valamint „A Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlat kiegészítését és módosítását teszik lehetővé, nem az ajánlat benyújtásának az ajánlattételi határidőt követő időre történő áttolását.” (A KDB D.305/27/2011. számú határozata). Végül a „[k]öltségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna.” (A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítélete).

Ennek megfelelően a következő ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánítandó:

1. Ajánlattevő neve: **Hegedüs & Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7130 Tolna, Bajcsy-Zs utca 33.
Adószám: 11284413-2-17

Az érvénytelenség indokai: az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az árazatlan költségvetést. A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok II. B) 4. pontja értelmében „Az ajánlathoz csatolni kell a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés(ek)e)t teljes körűen kitöltve (beárazva) azon (rész)ek tekintetében, amely rész(ek)re az ajánlattevő ajánlatot tesz.” Az Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4a) bekezdése alapján 2024. március 8. napján a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján felvilágosítást kért az ajánlattevőtől ezzel kapcsolatban. Az ajánlattevő úgy nyilatkozott 2024. március 11. napján benyújtott felvilágosításában, hogy „egy másik, nem a tárgyi beruházáshoz tartozó költségvetést” töltöttek fel, így nem tudják „a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesíteni. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket árazta be és csatolta az ajánlatában, hanem az Ajánlatkérő által egy más tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás árazatlan költségvetését árazta be és nyújtotta be más tételekkel és tartalommal. Az ajánlat így nem felel meg a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok II. B) 4. pontjában előírt feltételnek. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja alapján a hiánypótlás lehetősége nem biztosítható: „[a] teljes árazott költségvetés pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött, ugyanis az ajánlatkérő jelentős hiány pótlását tette lehetővé, hiszen árazott költségvetés jelen esetben a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül. [...] Jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok értelmében részletes árazott költségvetés benyújtásával kellett a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára, mint a közbeszerzés lényeges feltételeire ajánlatot tenni, ezért ezen hiány pótlásának elfogadása az ajánlati kötöttség

megsértésével jár és a Kbt. vonatkozó hiánypótlási korlátba ütközik.” (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.433/14/2019. számú határozata.) Így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat e jogalap folytán, az említett indokokból kifolyólag érvénytelen a hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül.

Értesítés az érvénytelenné nyilvánításról: az Ajánlattevő az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának tényéről, jogalapjáról és indokairól az ajánlatok elbírálásáról szóló módosított összegezés részeként kap értesítést.

AZ AJÁNLATOK ÚJRAÉRTÉKELÉSE

Az ajánlati felhívásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő részszerzőpontok kerültek meghatározásra a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint. Az ajánlati felhívás tartalmazta a részszerzőpontokat, a hozzájuk rendelt súlyszámokat, továbbá az értékelés alapjául szolgáló módszereket, valamint a ponthatárokat/pontértékeket.

Mivel az eredetileg legkedvezőbb ajánlat érvénytelenné nyilvánítandó, és mivel „a bírálati szempont, részszerzőpontok alapján történő értékelésre csak érvényes ajánlat vonatkozásában kerülhet sor.”, érvénytelen ajánlat „nem vonható a kiválasztott bírálati szempont, bírálati részszerzőpontok alapján értékelésre kerülő ajánlatok körébe”. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.1033/10/2016. számú határozata). Ezért újra kell értékelni az ajánlatokat a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy az arányosítás módszere folytán kiindulópontként alkalmazandó legkedvezőbb ajánlati vállalások kiestek.

A Bírálóbizottság a megadott módszerek alapján elvégezte az értékelésbe vonható (érvénytelenné nyilvánító döntéssel nem érinett) ajánlatok értékelését, és a következők szerint rögzíti az eredményt:

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben alszerzőpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		ÁSHIN Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság		BEST CONTRAST 75 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		BRENNER TRANS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	70	9,40	658,00	7,13	499,10	9,34	653,80
2. A kötelezően vállalandó 12 hónap időtartamon felüli jótállás (a hibajelentési időszak) időtartama (hónapban meghatározva, min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában)	15	10	150	10	150	10	150

megadva):							
3. A felhívás III.1.3) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	10	150	10	150
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	---	---	958,00	---	799,10	---	953,80

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszermai (adott esetben az alszerpontok súlyszermai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		---		INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság		MÉJE Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	70	---	---	9,98	698,60	9,41	658,70
2. A kötelezően vállalandó 12 hónap időtartamon felüli jótállás (a hibajelentési időszak) időtartama (hónapban meghatározva, min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	---	---	10	150	10	150
3. A felhívás III.1.3) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	---	---	10	150	10	150
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	---	---	---	---	998,60	---	958,7

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszermai (adott esetben az alszerpontok súlyszermai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság		R.E.D-HUNGARY Zártkörűen Működő Részvénytársaság		RADÁK Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

			súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	70	8,87	620,90	10	700	7,80	546,00
2. A kötelezően vállalandó 12 hónap időtartamon felüli jótállás (a hibajelentési időszak) időtartama (hónapban meghatározva, min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	10	150	10	150
3. A felhívás III.1.3) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	10	150	10	150
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	---	---	920,90	---	1000,00	---	846,00

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság		Szedibau Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	70	6,84	478,80	9,58	670,60	7,52	526,40
2. A kötelezően vállalandó 12 hónap időtartamon felüli jótállás (a hibajelentési időszak) időtartama (hónapban meghatározva, min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	10	150	10	150
3. A felhívás III.1.3) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	10	150	10	150
A súlyszámmal szorzott értékelési	---	---	778,80	---	970,60	---	826,40

pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: --							
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság		---		---	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	70	6,98	488,60	---	---	---	---
2. A kötelezően vállalendő 12 hónap időtartamon felüli jótállás (a hibajelentési időszak) időtartama (hónapban meghatározva, min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	---	---	---	---
3. A felhívás III.1.3) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többletapasztalata (min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva):	15	10	150	---	---	---	---
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	---	---	788,60	---	---	---	---
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---							

A legkedvezőbb ajánlatot a következő ajánlattevő tette a fent rögzített pontszámok alapján (az értékelés sorrendje az érvénytelen ajánlatok kiejtésén túlmenően nem változott az eredetileg felállított rangsorhoz képest, kizárólag a pontszámok kerültek pontosításra az új legkedvezőbb ajánlatban megadott vállalások alapján):

1. Ajánlattevő neve: **R.E.D-HUNGARY Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
Ajánlattevő címe: 7030 Paks, Fehérvári út 31.
Adószám: 25309117-2-17

Az ajánlattevők további rangsora:

2. Ajánlattevő neve: **INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű
Társaság**
Ajánlattevő címe: 7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.

- Adószám: 11221375-2-14
3. Ajánlattevő neve: **Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 710 Szeged, Szabadkai út 110.
Adószám: 24814694-2-06
4. Ajánlattevő neve: **MÉJE Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7400 Kaposvár, Munkácsy M. utca 78.
Adószám: 14325557-2-14
5. Ajánlattevő neve: **ÁSHIN Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7915 Dencsháza, Zrínyi utca 48/B.
Adószám: 23924477-2-02
6. Ajánlattevő neve: **BRENNER TRANS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7140 Bátaszék, Vendel utca 2-4.
Adószám: 27342442-2-17
7. Ajánlattevő neve: **PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság**
Ajánlattevő címe: 7632 Pécs, Faiskola utca 3.
Adószám: 12491296-2-02
8. Ajánlattevő neve: **RADÁK Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7530 Kadarkút, Fő utca 26.
Adószám: 13208820-2-14
9. Ajánlattevő neve: **Szedibau Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7751 Szederkény, Ifjúság utca 36.
Adószám: 23595521-2-02
10. Ajánlattevő neve: **BEST CONTRAST 75 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7630 Pécs, Mohácsi út 18.
Adószám: 25718034-2-02
11. Ajánlattevő neve: **Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7630 Pécs, Kisbalokány dűlő 5.
Adószám: 11540445-2-02
12. Ajánlattevő neve: **RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7631 Pécs, Remény puszta 9.
Adószám: 24719458-2-02

A Bírálóbizottság a továbbiakban az összegezés módosításához kapcsolódó javaslatait rögzíti, egyebekben nem ismétli meg a korábbi bírálóbizottsági jegyzőkönyvben (szakvéleményben) foglaltakat. A Kbt. 79. § (4) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, [...], ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. [...] Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.”

4. DÖNTÉSI JAVASLATOK

A fentieknek megfelelően a Bírálóbizottság a következő döntési javaslatokat fogalmazza meg a Közbeszerzési Szabályzatban meghatározott döntéshozó felé a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel, a 2024. február 27. napján megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés (az eljárást lezáró döntés) módosítása céljából:

a) A közbeszerzési eljárásban az eredetileg nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat **érvénytelenné** nyilvánítandó, tekintettel arra, hogy az ajánlatban benyújtott költségvetés nem felel meg a felhívást közbeszerzési dokumentumokban kiadott árazatlan költségvetésnek (egy másik közbeszerzési eljárás más költségvetését csatolták), az ajánlattevő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja alapján nem pótolhatta a hiányt, az ajánlata így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:

1. Ajánlattevő neve: **Hegedüs & Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7130 Tolna, Bajcsy-Zs utca 33.
Adószám: 11284413-2-17

Az alábbi ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – ugyancsak **érvénytelenné** nyilvánítandó, mert a költségvetése kapcsán nem volt megállapítható egyes 0 Ft-ra beárazott tételek alapján, hogy az ajánlata teljes körűen lefedné a beszerzési igényt, e körben felvilágosítást nem adott, illetve hiánypótlást nem nyújtott be:

2. Ajánlattevő neve: **ÁSHIN Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ajánlattevő címe: 7915 Dencsháza, Zrínyi utca 48/B.
Adószám: 23924477-2-02

b) A közbeszerzési eljárás továbbra is **eredményesnek** nyilvánítandó tekintettel arra, hogy benyújtásra került érvényes ajánlat, és a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet az Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

c) A közbeszerzési eljárás **nyertes ajánlattevőjeként** a következő ajánlattevő kerüljön megjelölésre az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V. 2. 7) pontjában:

Nyertes Ajánlattevő neve: **R.E.D-HUNGARY Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
Nyertes Ajánlattevő címe: 7030 Paks, Fehérvári út 31.

Adószám: 25309117-2-17
Az ellenszolgáltatás összege (nettó 48 888 888,-
HUF):

A kiválasztás indokai: Nyertes Ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot, amely érvényes [Kbt. 77. § (4) bekezdés], tekintettel arra, hogy ajánlatát a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint készítette el, továbbá alkalmas a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésére, valamint a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában meghatározott ellenszolgáltatásnak megfelelő anyagi fedezet az Ajánlatkérő rendelkezésére áll. Az Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdését alkalmazta.

d) Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V. 2. 8) pontjából a második legkedvezőbb ajánlatot tevő törlendő.

k. m. f.

Jegyzőkönyv lezárva: 2024/03/12, 15 óra 30 perc

Nagy Lajos László
A Bírálóbizottság elnöke

Nyers József
A Bírálóbizottság tagja

Dr. Harci-Kovács Kolos
A Bírálóbizottság tagja

Dr. Pfeffer Zsolt
A Bírálóbizottság tagja

Tervezet

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete A helyi jelentőségű védett természeti értékekről

Sásd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontjában, 36. § (1) bekezdésében és 62. § (2) bekezdésében és meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Helyi jelentőségű védett természeti emlék

- a) a Szent Imre út 16. szám alatti postakertben álló tulipánfa (*Liriodendron tulipifera*),
- b) a Hősök terén található Szoborkert facsoportja, valamint
- c) a Dózsa György utca 32. szám előtti közterületi platánfasor.

(2) A helyi jelentőségű védett természeti emlékek adatait az 1. melléklet tartalmazza.

2. §

(1) Az 1. §-ban foglalt természeti értékek helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánítására az egyedi növény és a növényzet-együttesek (fasor, park) településünk életében betöltött jellegzetes, az emberi környezet védelme, a hagyományos településkép megőrzése és várostörténeti, kulturális szerepe megőrzése érdekében történt.

(2) A védetté nyilvánítást az (1) bekezdésben foglalt kiemelt szerep megőrzése indokolta, a védelem természetvédelmi célja a védelem alá helyezett egyedi, értékes növényzet megőrzése.

(3) A 1. §-ban foglalt természeti értékek természetvédelmi kezelési tervét a 2. melléklet tartalmazza.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

A helyi jelentőségű védett természeti értékek adatai

	A	B	C
1	Fekvés	A védett érték helye	A védelem tárgya
2	belterület	Sásd, Szent Imre út 16., 228. helyrajzi szám	Tulipánfa (Liriodendron tulipifera) védett egyede
3	belterület	Sásd, Hősök tere, Szoborkert, 44. helyrajzi szám	A Szoborkert közpark facsoportja
4	belterület	Sásd, Dózsa György utca 32. szám előtti közterület, 118. helyrajzi szám	Platánsor

A helyi jelentőségű védett természeti értékek kezelési terve

1. Tulipánfa (*Liriodendron tulipifera*) helyi jelentőségű védett természeti érték kezelési terve
 - 1.1. Természetvédelmi célkitűzések.
 - 1.1.1. A városkép megőrzése, a hagyományos települési környezet védelme.
 - 1.1.2. Az emberi környezet megőrzése.
 - 1.1.3. A fajgazdag élővilág életfeltételeinek megőrzése.
 - 1.1.4. A tudományos kutatás, az oktatás és a természetvédelmi szemlélet elősegítése.
 - 1.2. Természetvédelmi stratégiák
 - 1.2.1. A fa egészségét minél tovább megőrző természetvédelmi kezelési mód alkalmazása.
 - 1.2.2. A városképet formáló jellegzetes faegyed egészséges fennmaradása mellett a terület közlekedési funkcióinak megőrzése.
 - 1.2.3. A fa és a fa körüli gyalogjárdák zavartalan fennmaradása.
 - 1.2.4. A fa körül megjelenő esetleges idegenhonos, agresszíven terjeszkedő fajok visszaszorítása.
 - 1.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
 - 1.3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása,
 - 1.3.1.1. A nagy méretű fa igényeinek megfelelő, tágas, szellős tér fenntartása, a megfelelő fényviszonyok fenntartása.
 - 1.3.1.2. A kifejlett, egészséges fa metszést nem igényel, szabadon kell biztosítani a növekedését. Amennyiben betegség vagy más ok miatt kisebb metszés szükséges, azt lombhullást követően kell elvégezni.
 - 1.3.1.3. Betegségek és kártevők rendszeres ellenőrzése, szükség esetén növényvédelmi védekezés a kórokozók ellen a fa egészségének védelmére.
 - 1.3.1.4. A fa környezetében a vegyszeres gyomirtás tilos.
 - 1.3.2. Terület- és földhasználat
 - 1.3.2.1. A fa az épület (postahivatal) előkertjében található, ahol épület, építménye elhelyezése nem lehetséges.
 - 1.3.2.2. Új nyomvonalas létesítmény a felszín alatt, a fa törzsétől legalább 5 m távolságra létesíthető.
 - 1.3.2.3. A fa élőhelyétől szolgáló előkert területén hulladék elhelyezése tilos.
 - 1.3.2.4. Tilos az előkert terepviszonyait, vízelvezetését a fa igényeire nézve károsan megváltoztató bármely tereprendezés.

1.3.2.5. Az előkertben kizárólag gyalogos forgalom lehetséges, a kiépített járda használatával, gépjármű forgalom tilos.

1.3.3. Látogatás

1.3.3.1. Az előkert tulajdonos által megnyitott része látogatható.

1.3.3.2. Az előkertben tömeges rendezvény tartása nem lehetséges.

1.3.4. Oktatás és bemutatás

1.3.4.1. A fa és környezete természetvédelmi, várostörténeti célú oktatásra, nevelésre, a természeti értékek bemutatására alkalmas, az ilyen célú bevonása kívánatos.

1.3.4.2. A védett fa bemutatása érdekében a védettség tényét és a növény fajtáját megjelölő tábla elhelyezése javasolt.

2. Szoborkert facsoport helyi jelentőségű védett természeti érték kezelési terve

2.1. Természetvédelmi célkitűzések.

2.1.1. A városkép megőrzése, a hagyományos települési környezet védelme.

2.1.2. Az egészséges emberi környezet megőrzése: pormegkötés, zajcsillapítás, kedvező csapadékvízgazdálkodás, kedvező klimatikus viszonyok fennmaradása.

2.1.3. A fajgazdag élővilág életfeltételeinek megőrzése.

2.1.4. A tudományos kutatás, az oktatás és a természetvédelmi szemlélet elősegítése.

2.2. Természetvédelmi stratégiák

2.2.1. A facsoport egészségét minél tovább megőrző természetvédelmi kezelési mód alkalmazása.

2.2.2. A városképet formáló jellegzetes facsoport egészséges fennmaradása mellett a terület gyalogos közlekedési, park, pihenő és szórakoztató funkcióinak megőrzése.

2.2.3. A facsoportok körül kialakított gyalogjárdák zavartalan fennmaradása.

2.2.4. A facsoport körül megjelenő esetleges idegenhonos, agresszíven terjeszkedő fajok visszaszorítása.

2.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

2.3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása,

2.3.1.1. A korai juhar (*Acer platanoides*), japánakác (*Sophora japonica*), vadgesztenye (*Aesculus hippocastanum*), hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*), ezüsthárs (*Tilia tomentosa*), madárcseresznye (*Prunus avium*) és szivarfa (*Catalpa bignonioides*) egyedekből álló facsoport főként városi környezetet jól tűrő díszfákból áll, amelyek jórészt nagyméretű, idősebb fák, amelyek legfeljebb egészségügyi, koronaformázási célú gallyazása válhat szükségessé, elkerülve a balesetveszélyt is.

2.3.1.2. A meglévő facsoport közel teljes záródást biztosít, így további fatelepítésre nincs szükség, de az esetlegesen elpusztult fákat pótolni kell. Pótlásként elsősorban a már itt lévő fajok közül kell telepíteni.

2.3.1.3. A koronaalakító, egészséget fenntartó metszést lombhullást követően kell elvégezni.

2.3.1.4. A facsoport környezetében a vegyszeres gyomirtás tilos.

2.3.2. Terület- és földhasználat

2.3.2.1. A facsoport a városközpontban található történelmi kert, a Szoborpark meghatározó növényegyüttese, amely a park képét jelentősen meghatározza. A facsoport körül közlekedési és rekreációs, közösségi terek találhatóak. A parkban a gépjármű forgalom tilos, új épület elhelyezése nem lehetséges.

2.3.2.2. Új nyomvonalas létesítmény a felszín alatt, a gyalogos útvonalak mentén létesíthető.

2.3.2.3. A park területén hulladék elhelyezése tilos.

2.3.2.4. Tilos a park terepviszonyait, vízvezetését a fák igényeire nézve károsan megváltoztatni bármely tereprendezés.

2.3.2.5. A parkban kizárólag gyalogos forgalom lehetséges, elsősorban a kiépített járda használatával, gépjármű forgalom tilos.

2.3.3. Látogatás

2.3.3.1. A park elsődleges funkciója a gyalogközlekedés és a pihenés, ezért szabadon látogatható.

2.3.3.2. A parkban tömegrendezvény (például az emlékművek koszorúzása, illetve kertmozi használat) is tartható.

2.3.4. Oktatás és bemutatás

2.3.4.1. A park természetvédelmi, várostörténeti célú oktatásra, nevelésre, a természeti értékek bemutatására alkalmas, az ilyen célú bevonása kívánatos.

2.3.4.2. A facsoport egyedeit és a védettség tényét jelölő tábla kihelyezése javasolt.

3. Platánsor (Platanus acerifolia) helyi jelentőségű védett természeti érték kezelési terve

3.1. Természetvédelmi célkitűzések.

3.1.1. A városkép megőrzése, a hagyományos települési környezet védelme.

3.1.2. Az egészséges emberi környezet megőrzése: pormegkötés, zajcsillapítás, kedvező csapadékvízgazdálkodás, kedvező klimatikus viszonyok fennmaradása.

3.1.3. A fajgazdag élővilág életfeltételeinek megőrzése.

3.1.4. A tudományos kutatás, az oktatás és a természetvédelmi szemlélet elősegítése.

3.2. Természetvédelmi stratégiák

3.2.1. A fasor egészségét minél tovább megőrző természetvédelmi kezelési mód alkalmazása.

3.2.2. A városképet formáló jellegzetes fasor egészséges fennmaradása mellett a terület közlekedési funkcióinak megőrzése.

3.2.3. A fasor két oldalán kialakított úttest és gyalogjárda zavartalan fennmaradása.

3.2.4. A facsoport körül megjelenő esetleges idegenhonos, agresszíven terjeszkedő fajok visszaszorítása.

3.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása,

3.3.1.1. A 6 idős, terebélyes egyedből álló facsoport korukból adódóan rendszeres egészségügyi, koronaformázási célú gallyazásra szorul, elkerülve a balesetveszélyt is.

3.3.1.2. A koronaalakító, egészséget fenntartó metszést lombhullást követően kell elvégezni.

3.3.1.3. A facsoport környezetében a vegyszeres gyomirtás tilos.

3.3.2. Terület- és földhasználat

3.3.2.1. A fasor a városháza előtt húzódik, az utca NY-i oldalán, korából adódóan is az utca képét jelentősen meghatározza. A fasor a gyalogos közlekedésre szolgáló járda és az úttest közötti keskeny sávban található, a közelség miatt az idős fák gyökere főként a járda burkolatát károsítja. A fasor melletti gépjármű forgalom az utcában található középületek (városháza, iskola, uszoda stb.) miatt is jelentős. A fafaj jól bírja az ebből adódó levegőszennyezést is.

3.3.2.2. A fasor területén hulladék elhelyezése tilos.

3.3.2.3. Tilos a fasor terepviszonyait, vízelvezetését a fák igényeire nézve károsan megváltoztatni bármely tereprendezés.

3.3.3. Látogatás

3.3.3.1. A fasor elsődleges funkciója a közlekedés, szabadon látogatható.

3.3.3.2. A fasort védeni kell a tömeges rendezvényektől, ezért területén nem tartható tömegrendezvény.

3.3.4. Oktatás és bemutatás

3.3.4.1. A fasor és környezete természetvédelmi, várostörténeti célú oktatásra, nevelésre, a természeti értékek bemutatására alkalmas, az ilyen célú bevonása kívánatos.

3.3.4.2. A fasort, a növény fajtáját és a védelem tényét feltüntető tábla kihelyezése javasolt.

Végző előterjesztői indokolás

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § szerint a döntéshozót tájékoztatni kell a javasolt szabályozás szükségességéről, továbbá ismertetni kell a jogi szabályozás várható hatásait.

A kormányhivatalok idei ellenőrzési munkatervében egy olyan rendeletalkotási terület került fókuszba, amely Sásdon több éve nem volt felülvizsgálva, a természetvédelem kérdésében, a helyi természeti értékek ügyében hozott rendeleteket vizsgálják.

A felülvizsgálat során akut, sürgős beavatkozást igénylő állapotra derült fény. Sásdon ugyanis az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 12/2004. (X.03.) rendelet szabályozta korábban a 3, az országos nyilvántartásban is szereplő védett természeti emlékeinkre vonatkozó szabályokat. Ugyanakkor, amikor az építészeti értékek védelmére vonatkozó szabályok megváltoztak, az új településképi rendelet 2018. január 1-jétől teljes egészében hatályon kívül helyezte a 2004-es rendeletet, az építészeti értékeket beemelve a településképi rendeletbe, a természeti értékekre vonatkozó szabályok viszont elmaradtak.

A kormányhivatali felülvizsgálat a jogszabálysértő állapotra fókuszál úgy, hogy a jelenleg fennálló védettség a védelem tárgyán fennmaradjon. A védettségi szint megőrzésének kötelezettségét kimondó 28/1994. (V. 20.) AB határozat szerint a Tvt. 24. § (4) bekezdése alapján természeti terület védettségének feloldására ugyanis kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják. Alapesetként kell tehát feltételezni a védettség fenntartásának a teljes területen fennálló indokoltságát. A védettség feloldására kizárólag a Tvt. 24. § (4) bekezdésében foglalt esetben kerülhet sor, amely szerint „fel kell oldani a természeti érték vagy terület védettségét, fokozottan védettségét, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják. A védettség feloldása során a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a helyi védett természeti terület védettségének a feloldásához az illetékes nemzeti park igazgatóság véleményét be kell szerezni.

Mindezek alapján a fennálló védettség szabályozására új rendeletet kell alkotni, pótolva a képviselő-testület szándékának nem megfelelő, tévesen hatályon kívül helyezett korábbi rendelkezéseket.

A szabályozás várható következményei az alábbiak:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A lakosság körében is ismert és elvárt 3 természeti értékünk szabályozása a megszokott, elfogadott mértékű előírásokat, kezelési szabályokat tartalmazza. A tervezetnek nincs közvetlen hatása sem a gazdaságra, sem a költségvetésre.

Környezeti, egészségügyi következmények: A helyben élők számára nemcsak a települési kötődés, de az egészséges települési környezet fennmaradásának a jelképei is a védelem alatt álló fák, amelyek további fennmaradását garantálják az új szabályok.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatás: Nem ismert.

A rendelet megalkotása szükséges a magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés érdekében.

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2024. (III. 14.) önkormányzati rendelete

A helyi jelentőségű védett természeti értékekről

Sásd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontjában, 36. § (1) bekezdésében és 62. § (2) bekezdésében és meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Helyi jelentőségű védett természeti emlék

- a) a Szent Imre út 16. szám alatti postakertben álló tulipánfa (*Liriodendron tulipifera*),
- b) a Hősök terén található Szoborkert facsoportja, valamint
- c) a Dózsa György utca 32. szám előtti közterületi platánfasor.

(2) A helyi jelentőségű védett természeti emlékek adatait az 1. melléklet tartalmazza.

2. §

(1) Az 1. §-ban foglalt természeti értékek helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánítására az egyedi növény és a növényzet-együttesek (fasor, park) településünk életében betöltött jellegzetes, az emberi környezet védelme, a hagyományos településkép megőrzése és várostörténeti, kulturális szerepe megőrzése érdekében történt.

(2) A védetté nyilvánítást az (1) bekezdésben foglalt kiemelt szerep megőrzése indokolta, a védelem természetvédelmi célja a védelem alá helyezett egyedi, értékes növényzet megőrzése.

(3) A 1. §-ban foglalt természeti értékek természetvédelmi kezelési tervét a 2. melléklet tartalmazza.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Sásd, 2024. március 12.

Dr. Jusztinger János
polgármester



Koszorus Tímea
jegyző

A rendelet kihirdetve.
Sásd, 2024. március 14.

Koszorus Tímea
jegyző



A helyi jelentőségű védett természeti értékek adatai

	A	B	C
1	Fekvés	A védett érték helye	A védelem tárgya
2	belterület	Sásd, Szent Imre út 16., 228. helyrajzi szám	Tulipánfa (<i>Liriodendron tulipifera</i>) védett egyede
3	belterület	Sásd, Hősök tere, Szoborkert, 44. helyrajzi szám	A Szoborkert közpark facsoportja
4	belterület	Sásd, Dózsa György utca 32. szám előtti közterület, 118. helyrajzi szám	Platánsor

A helyi jelentőségű védett természeti értékek kezelési terve

1. Tulipánfa (Liriodendron tulipifera) helyi jelentőségű védett természeti érték kezelési terve

1.1. Természetvédelmi célkitűzések.

1.1.1. A városkép megőrzése, a hagyományos települési környezet védelme.

1.1.2. Az emberi környezet megőrzése.

1.1.3. A fajgazdag élővilág életfeltételeinek megőrzése.

1.1.4. A tudományos kutatás, az oktatás és a természetvédelmi szemlélet elősegítése.

1.2. Természetvédelmi stratégiák

1.2.1. A fa egészségét minél tovább megőrző természetvédelmi kezelési mód alkalmazása.

1.2.2. A városképet formáló jellegzetes faegyed egészséges fennmaradása mellett a terület közlekedési funkcióinak megőrzése.

1.2.3. A fa és a fa körüli gyalogjárdák zavartalan fennmaradása.

1.2.4. A fa körül megjelenő esetleges idegenhonos, agresszíven terjeszkedő fajok visszaszorítása.

1.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

1.3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása,

1.3.1.1. A nagy méretű fa igényeinek megfelelő, tágas, szellős tér fenntartása, a megfelelő fényviszonyok fenntartása.

1.3.1.2. A kifejlett, egészséges fa metszést nem igényel, szabadon kell biztosítani a növekedését. Amennyiben betegség vagy más ok miatt kisebb metszés szükséges, azt lombhullást követően kell elvégezni.

1.3.1.3. Betegségek és kártevők rendszeres ellenőrzése, szükség esetén növényvédelmi védekezés a kórokozók ellen a fa egészségének védelmére.

1.3.1.4. A fa környezetében a vegyszeres gyomirtás tilos.

1.3.2. Terület- és földhasználat

1.3.2.1. A fa az épület (postahivatal) előkertjében található, ahol épület, építménye elhelyezése nem lehetséges.

1.3.2.2. Új nyomvonalas létesítmény a felszín alatt, a fa törzsétől legalább 5 m távolságra létesíthető.

1.3.2.3. A fa élőhelyül szolgáló előkert területén hulladék elhelyezése tilos.

1.3.2.4. Tilos az előkert terepviszonyait, vízelvezetését a fa igényeire nézve károsan megváltoztatni bármely tereprendezés.

1.3.2.5. Az előkertben kizárólag gyalogos forgalom lehetséges, a kiépített járda használatával, gépjármű forgalom tilos.

1.3.3. Látogatás

1.3.3.1. Az előkert tulajdonos által megnyitott része látogatható.

1.3.3.2. Az előkertben tömeges rendezvény tartása nem lehetséges.

1.3.4. Oktatás és bemutatás

1.3.4.1. A fa és környezete természetvédelmi, várostörténeti célú oktatásra, nevelésre, a természeti értékek bemutatására alkalmas, az ilyen célú bevonása kívánatos.

1.3.4.2. A védett fa bemutatása érdekében a védettség tényét és a növény fajtáját megjelölő tábla elhelyezése javasolt.

2. Szoborkert facsoport helyi jelentőségű védett természeti érték kezelési terve

2.1. Természetvédelmi célkitűzések.

2.1.1. A városkép megőrzése, a hagyományos települési környezet védelme.

2.1.2. Az egészséges emberi környezet megőrzése: pormegkötés, zajcsillapítás, kedvező csapadékvízgazdálkodás, kedvező klimatikus viszonyok fennmaradása.

2.1.3. A fajgazdag élővilág életfeltételeinek megőrzése.

2.1.4. A tudományos kutatás, az oktatás és a természetvédelmi szemlélet elősegítése.

2.2. Természetvédelmi stratégiák

2.2.1. A facsoport egészségét minél tovább megőrző természetvédelmi kezelési mód alkalmazása.

2.2.2. A városképet formáló jellegzetes facsoport egészséges fennmaradása mellett a terület gyalogos közlekedési, park, pihenő és szórakoztató funkcióinak megőrzése.

2.2.3. A facsoportok körül kialakított gyalogjárdák zavartalan fennmaradása.

2.2.4. A facsoport körül megjelenő esetleges idegenhonos, agresszíven terjeszkedő fajok visszaszorítása.

2.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

2.3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása,

2.3.1.1. A korai juhar (*Acer platanoides*), japánakác (*Sophora japonica*), vadgesztenye (*Aesculus hippocastanum*), hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*), ezüsthárs (*Tilia tomentosa*), madárcseresznye (*Prunus avium*) és szivarfa (*Catalpa bignonioides*) egyedekből álló facsoport főként városi környezetet jól tűró díszfákból áll, amelyek jórészt nagyméretű, idősebb fák, amelyek legfeljebb egészségügyi, koronaformázási célú gallyazása válhat szükségessé, elkerülve a balesetveszélyt is.

2.3.1.2. A meglévő facsoport közel teljes záródást biztosít, így további fatelepítésre nincs szükség, de az esetlegesen elpusztult fákat pótolni kell. Pótlásként elsősorban a már itt lévő fajok közül kell telepíteni.

2.3.1.3. A koronaalakító, egészséget fenntartó metszést lombhullást követően kell elvégezni.

2.3.1.4. A facsoport környezetében a vegyszeres gyomirtás tilos.

2.3.2. Terület- és földhasználat

2.3.2.1. A facsoport a városközpontban található történelmi kert, a Szoborpark meghatározó növényegyüttese, amely a park képét jelentősen meghatározza. A facsoport körül közlekedési és rekreációs, közösségi terek találhatóak. A parkban a gépjármű forgalom tilos, új épület elhelyezése nem lehetséges.

2.3.2.2. Új nyomvonalas létesítmény a felszín alatt, a gyalogos útvonalak mentén létesíthető.

2.3.2.3. A park területén hulladék elhelyezése tilos.

2.3.2.4. Tilos a park terepviszonyait, vízelvezetését a fák igényeire nézve károsan megváltoztatni bármely tereprendezés.

2.3.2.5. A parkban kizárólag gyalogos forgalom lehetséges, elsősorban a kiépített járda használatával, gépjármű forgalom tilos.

2.3.3. Látogatás

2.3.3.1. A park elsődleges funkciója a gyalogosközlekedés és a pihenés, ezért szabadon látogatható.

2.3.3.2. A parkban tömegrendezvény (például az emlékművek koszorúzása, illetve kertmozi használat) is tartható.

2.3.4. Oktatás és bemutatás

2.3.4.1. A park természetvédelmi, várostörténeti célú oktatásra, nevelésre, a természeti értékek bemutatására alkalmas, az ilyen célú bevonása kívánatos.

2.3.4.2. A facsoport egyedeit és a védettség tényét jelölő tábla kihelyezése javasolt.

3. Platánsor (*Platanus acerifolia*) helyi jelentőségű védett természeti érték kezelési terve

3.1. Természetvédelmi célkitűzések.

3.1.1. A városkép megőrzése, a hagyományos települési környezet védelme.

3.1.2. Az egészséges emberi környezet megőrzése: pormegkötés, zajcsillapítás, kedvező csapadékvízgazdálkodás, kedvező klimatikus viszonyok fennmaradása.

3.1.3. A fajgazdag élővilág életfeltételeinek megőrzése.

3.1.4. A tudományos kutatás, az oktatás és a természetvédelmi szemlélet elősegítése.

3.2. Természetvédelmi stratégiák

3.2.1. A fasor egészségét minél tovább megőrző természetvédelmi kezelési mód alkalmazása.

3.2.2. A városképet formáló jellegzetes fasor egészséges fennmaradása mellett a terület közlekedési funkcióinak megőrzése.

3.2.3. A fasor két oldalán kialakított úttest és gyalogjárda zavartalan fennmaradása.

3.2.4. A facsoport körül megjelenő esetleges idegenhonos, agresszíven terjeszkedő fajok visszaszorítása.

3.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása,

3.3.1.1. A 6 idős, terebélyes egyedből álló facsoport korukból adódóan rendszeres egészségügyi, koronaformázási célú gallyazásra szorul, elkerülve a balesetveszélyt is.

3.3.1.2. A koronaalakító, egészséget fenntartó metszést lombhullást követően kell elvégezni.

3.3.1.3. A facsoport környezetében a vegyszeres gyomirtás tilos.

3.3.2. Terület- és földhasználat

3.3.2.1. A fasor a városháza előtt húzódik, az utca NY-i oldalán, korából adódóan is az utca képét jelentősen meghatározza. A fasor a gyalogos közlekedésre szolgáló járda és az úttest közötti keskeny sávban található, a közelség miatt az idős fák gyökere főként a járda burkolatát károsítja. A fasor melletti gépjármű forgalom az utcában található középületek (városháza, iskola, uszoda stb.) miatt is jelentős. A fafaj jól bírja az ebből adódó levegőszennyezést is.

3.3.2.2. A fasor területén hulladék elhelyezése tilos.

3.3.2.3. Tilos a fasor terepviszonyait, vízelvezetését a fák igényeire nézve károsan megváltoztatni bármely tereprendezés.

3.3.3. Látogatás

3.3.3.1. A fasor elsődleges funkciója a közlekedés, szabadon látogatható.

3.3.3.2. A fasort védeni kell a tömeges rendezvényektől, ezért területén nem tartható tömegrendezvény.

3.3.4. Oktatás és bemutatás

3.3.4.1. A fasor és környezete természetvédelmi, várostörténeti célú oktatásra, nevelésre, a természeti értékek bemutatására alkalmas, az ilyen célú bevonása kívánatos.

3.3.4.2. A fasort, a növény fajtáját és a védelem tényét feltüntető tábla kihelyezése javasolt.