

Határozati javaslat

Sásd Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Kiegészítő bérrendezési alap támogatásra. Az önkormányzat vállalja, hogy a Sásdi Közös Önkormányzati Hivatalban az illetményalapot a teljes 2019. évre vonatkozóan a Kvtv-ben rögzítettekhez képest legalább 20 %-kal emelt összegben, minimum 46.380 forintban határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: pályázat benyújtására 2019. január 25.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Tárgy: A Sásd Város Önkormányzata és további közös ajánlatkérők által indított „Rendezvényszervezés EFOP-1.5.3-16-2017-00080 II” tárgyú, EKR000985662018 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - második körös bírálata

Időpont: 2019. január 23. napja 14:00 óra

Helyszín: Sásd Város Önkormányzata
7370 Sásd, Dózsa György u. 32.

Jelen vannak: Dr. Kajdon Béla
Dr. Turi Ákos
Dr. Turi Attila
Meggyesi Mónika
Nagy Lajos László

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva dr. Turi Attila üdvözlöi a jelenlevőket és tájékoztatja a Bíráló Bizottság tagjait, hogy a hiánypótlás benyújtására előírt határidő lejártáig –2019. január 18. napja 16:00 óra – a hiánypótlásra felkért **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének eleget tett.

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi a beérkezett hiánypótlási dokumentáció ellenőrzését.

1. rész

I. A Bíráló Bizottság **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** ajánlatával kapcsolatban – a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat is figyelembe véve - az ellenőrzés során az alábbi megállapításokat teszi:

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az alábbi hiánypótlási kötelezettséget állapította meg:

P.1./Ajánlattevő csatolta ajánlatához a 4. számú melléklet nyilatkozatmintát az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igényberételéről. Ezen dokumentumban akként nyilatkozott, hogy szándékozik a szerződés valamely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek, azonban a közbeszerzés azon részét (munkaterület, munkagység), melyben az alvállalkozó bevonásra kerül nem jelölte meg, nem nyilatkozott rá.

Az ajánlattételi felhívás V.2.) további információk rovata az alábbiakat tartalmazza (a rövid karakterkorlátozása miatt rövidítésekkel):

„Nyilatkoztatók, közös AT-nek ajánlatában csatolt nyilatkozatában meg kell jelölni: Kbt.66§(6) bek. a) és b).”

A Kbt. 66. § (6) bekezdése a következőket írja elő:

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

HP.1./ Fel kell kérni Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás keretében a 4. számú mellékletet javított, kiegészített tartalommal nyújtsa be, és az Ajánlattételi felhívás V.2.) pontjában foglaltaknak megfelelően jelölje meg a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni!

P.2./ Ajánlattevő csatolta ajánlatához a 4. számú melléklet nyilatkozatmintát az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről, azonban IV. rész Pénzügyi és gazdasági, valamint a Műszaki, illetve szakmai alkalmassággal kapcsolatos információ vonatkozásában nem nyilatkozott az ajánlattételi felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel teljesülése tárgyában.

HP.2./ Fel kell kérni Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás keretében a 4. számú mellékletet javított, kiegészített tartalommal nyújtsa be.

Bíráló Bizottság a hiánypótlási dokumentációt megvizsgálva megállapítja, hogy ajánlattevő a P.1./-HP.1./ és P.2./-HP.2./ pontban foglaltaknak eleget tett, azaz a 4. sz. mellékletet javított, kiegészített tartalommal benyújtotta.

Megjegyzés:

- Ajánlattevő a hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási dokumentáció 24-26. oldalán csatolta az Ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.2.1./ pontjában meghatározott szakember szakmai önéletrajzát a felolvasó lapon a 2. értékelési részszepontra tett megajánlás alátámasztása végett. Ajánlattevő több korábbi projektet, feladatot mutatott be, mely keretében a szakmai tapasztalatát szerezte, azonban azok között többszörös időbeni átfedés van. A 25. oldalon az utolsó (legalsó) sorban lévő tapasztalatszerzési időtartam valamennyi egyéb felsorolt projekt időtartamát lefedi (párhuzamos feladatellátás), így Bíráló Bizottság a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a 25. oldal utolsó sorában lévő tapasztalatot veszi figyelembe. Ezen tapasztalat a feltüntetett 243 hónaptól eltérően 255 hónapot tesz ki, azonban tekintettel arra, hogy az értékelés során a Bíráló Bizottság a KD előírásai alapján az értékelési részszepontra felső határával – 36 hónappal – számolt, mely – valamint a felolvasó lapon megajánlott 251 hónap - alátámasztásra került ezért e körben további hiánypótlás, vagy felvilágosítás nyújtásának elrendelése nem szükséges.

Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolás körében benyújtandó dokumentumokat.

A bíráló bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi iratcsatolási kötelezettségének nem tett maradéktalanul eleget és azokból Ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg az Ajánlattételi felhívás III. 1.2.) P.1./, valamint a III.1.3./ M.1.1./, M.1.2./ és M.1.3./, valamint M.2.1./ és M.2.2./ pontok vonatkozásában.

A Bíráló Bizottság a bírálati eljárás eredményeként rögzíti, hogy a FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft. Ajánlattevőt további iratcsatolási kötelezettség terheli.

A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése értelmében az első ülésén végezte el, majd ezt követően mindkét beérkezett ajánlat bírálatát megkezdte.

Bíráló Bizottság megállapította, hogy az **Agenda Projektház Kft.** Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta szakmai ajánlatát.

Az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 10. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„10.Szakmai ajánlat: ATnek ajánlata részeként az ajánlattételi határidőig szakmai ajánlatot kell csatolnia, melyben bemutatja a 1. munkaszervezés módszertanát, 2. a feladat teljesítésében résztvevőket, személyi feladatok-felelősségi körök, ajánlatban nevesített szereplők elhelyezésével együtt, 3. a 3. értékelési részszerzőp-ra történő ajánlat alátámasztása előszerződéssel is. Érvénytelen az ajánlat, ha nem csatolja.”

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében előírta, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében Ajánlattevő a vállalat megalapozottságát és teljesíthetőségét Szakmai Ajánlatában köteles bemutatni, és a vállalatot a helyi termelővel kötött előszerződéssel igazolni.

A Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza, hogy „a felolvasó lapon az adott értékelési szerzőpontra tett megajánlást az ajánlatban igazolni kell a megfelelő dokumentumokkal, az nem hiánypótolható, amennyiben az ajánlat nem tartalmazza, úgy az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen!”

Ajánlatkérő közbeni döntés meghozatalával az Agenda Projektház Kft. ajánlatát érvénytelenítette.

A jelen, valamint a korábbi bíráló bizottsági üléseken tett megállapítások és értékelés alapján érvénytelen ajánlatot tevő:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában érvénytelen, az érvénytelenség okai a közbeni döntésben rögzítésre kerültek.

Érvényes ajánlatot tevő:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 7621 Pécs Mária Utca 8.

Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában érvényes.

1./A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján az összességében legelőnyösebb, egyetlen érvényes ajánlatot **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő nyújtotta be mindkét rész vonatkozásában.

2./ A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy mindkét rész (1-2. részek) vonatkozásában a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlattételi felhívásban előírt igazolások benyújtására az alábbiak szerint:

1. rész vonatkozásában:

- 1./ Borítólap (1. sz. melléklet)
- 2./ Tartalomjegyzék (10. sz. melléklet)
- 3./ Nyilatkozat a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről (11. sz. melléklet)
- 4./ Az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapon belül szerződészerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgykörében szolgáltatásait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint kiállított referencianyilatkozat (12. számú melléklet) vagy Referenciaigazolás (13. számú melléklet) az AF III.1.3. M.1.1./, M.1.2./ és M.1.3./ pontok igazolására!
- 5./ Szakember(ek) végzettségét igazoló okiratok (az AF III.1.3.) M.2.1./ és M.2.2./ pontjában meghatározott szakemberek vonatkozásában)
- 6./ Szakemberek nyilatkozatai a rendelkezésre állás tekintetében (14. számú melléklet) (az AF III.1.3.) M.2.1./ és M.2.2./ pontjában meghatározott szakemberek vonatkozásában)
- 7./ A felhívás III.1.3.) M.2.2./ pontjában előírt szakember szakmai önéletrajza az AF III.1.3.) M.2.2./ pontjában előírt mértékű szakmai tapasztalat igazolására (15. számú melléklet)

A Bíráló Bizottság az utólagos igazolás benyújtásának határidejeként 2019. január 25. napja 10:00 órát határozza meg.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Attila 14:20 órakor berekeszti.

Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja
FAKSZ

Dr. Kajdon Béla
Bíráló Bizottság elnöke

Dr. Turi Attila
Bíráló Bizottság tagja

Meggyesi Mónika
Bizottság tagja

Nagy Lajos László
Bizottság tagja

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Tárgy: A Sásd Város Önkormányzata és további közös ajánlatkérők által indított „Rendezvényszervezés EFOP-3.9.2-16-2017-00044 III” tárgyú, EKR001089192018 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - első körös bírálata

Időpont: 2019. január 23. napja 14:30 óra

Helyszín: Sásd Város Önkormányzata
7370 Sásd, Dózsa György u. 32.

Jelen vannak: Dr. Kajdon Béla
Dr. Turi Ákos
Dr. Turi Attila
Meggyesi Mónika
Nagy Lajos László

Sásd Város Önkormányzata Ajánlatkérő megbízottjaként Dr. Turi Ákos üdvözli a jelenlevőket és felkéri a Bíráló Bizottságot, hogy tagjai közül a Bíráló Bizottság elnökét válassza meg, döntsön a benyújtott ajánlati dokumentációk érvényességéről, az azokban esetlegesen fellelhető hiányok pótlásáról.

A Bíráló Bizottság saját tagjai közül egyhangú szavazással megválasztja Dr. Kajdon Bélát a Bíráló Bizottság elnökének.

Dr. Turi Ákos beszámol az EKR-ben történt bontási eljárás eredményéről, ismerteti, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 2019. 01. 18. napja 10:00 óráig

- az 1. rész vonatkozásában 2 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, név szerint a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő, valamint az **AGENDA Projektház Oktatási, Tanácsadó és Projektmenedzsment Kft.** Ajánlattevő,

- a 2. rész vonatkozásában 2 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, név szerint a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő, valamint az **AGENDA Projektház Oktatási, Tanácsadó és Projektmenedzsment Kft.** Ajánlattevő.

Dr. Turi Ákos tájékoztatja a Bíráló Bizottság tagjait a 2015. évi CXLI. 69. §-ában foglalt előírásokról, mely a bírálat folyamatát szabályozza. Tájékoztatja továbbá a Bíráló Bizottság tagjait a Közbeszerzési dokumentum II.12. pontjában foglaltakról, mely szerint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazza.

Az abban foglalt előírásokat szem előtt tartva a Bíráló Bizottság a bírálat első szakaszában az ajánlatok értékelést végzi el, majd pedig az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

Ezt követően a Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelésével folytatja munkáját.

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelést az alábbiak szerint végzi el:

12. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Részszerpont		Súlyszám
Ár részszerpont		
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80
Minőségi kritériumok		
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	15
3.	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5

I. Az ár értékelési részszerpont

Az 1. értékelési, ár részszerpont – Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges (a lebonyolításhoz szükséges technika, eszközök biztosítása...stb.). Az Ajánlattevőnek az egyösszegű ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) pont M.2.1. pontban meghatározott szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

Ezen alszerpont keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2.1./ pontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott **szakembernek a PR szakértő és/vagy kulturális rendezvényszervező szakterületen szerzett tapasztalatát** értékeli.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak a felhívás III.1.3) pont M.2.1. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1. pontjában foglaltaknak megfelelő, bemutatásra kerülő szakember összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik **PR szakértő és/vagy kulturális rendezvényszervező szakterület vonatkozásában.**

Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során, a tört hónapra vonatkozó megajánlást lefelé kerckítéssel veszi figyelembe, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A Felolvasólapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. Ajánlatkérő a számítási képletbe akkor is 36 hónapot helyettesít be, ha Ajánlattevő ennél magasabb megajánlást tesz.

Az Ajánlatkérő a **szakmai tapasztalatot** a szakember csatolt **önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó.**

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők **már az ajánlatukhoz csatolják** az alábbi dokumentumokat:

Az Ajánlattételi felhívás III.1.3. pont M.2.1./ alpontjában meghatározott szakember **PR szakértő és/vagy kulturális rendezvényszervező szakterületen** szerzett tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember sajátkezü aláírásával, mely tartalmazza – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is;

Felhívjuk a t. Ajánlattevők figyelmét, a szakmai önéletrajzot olyan részletezettséggel csatolják, amelyből egyértelműen alátámasztásra kerül a felolvasólapon tett 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó megajánlás, azaz adja meg a korábbi, PR szakértő és/vagy kulturális rendezvényszervező szakterületen végzett munkák kezdési és befejezési időpontját is – év/hónap pontossággal és a végzettség megszerzésének időpontját.

Amennyiben az értékelési alszerzőpont vonatkozásában ajánlattevő több szakembert jelöl meg, az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek vonatkozásában a nyilatkozatban az első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

3. értékelési részszerzőpont: 3. Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

Helyi termelőnek minősül: az olyan őstermelő, mikro-, kis-, vagy középvállalkozás, amely az általa megtermelt alaptermékeket, vagy az alaptermékből előállított élelmiszert közvetlenül a végső fogyasztónak, illetve a régió belüli vagy a gazdaság helyétől légvonalban számítva Magyarország területén legfeljebb 40 km távolságon belüli vevőnek értékesíti.

A jelen értékelési részszerzőpont tekintetében Ajánlattevő a vállalás megalapozottságát és teljesíthetőségét Szakmai Ajánlatában köteles bemutatni, és a vállalást a helyi termelővel kötött előszerződéssel igazolni.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 339/15/2017. és a 258/9/2017. számú határozataiban rámutatott, hogy a felolvasó lapon az adott értékelési szerzőpontra tett megajánlást az ajánlatban igazolni kell a megfelelő dokumentumokkal,

az nem hiánypótolható, amennyiben az ajánlat nem tartalmazza, úgy az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen!

A vállalat teljesítését Ajánlatkérő a szerződés teljesítésének időtartama alatt ellenőrzi, melyet nyertes Ajánlattevő a beszerzett alapanyagok számláival és leírásával igazolni köteles.

Pontszámítás módszere:

Ajánlatkérő ezen szempont tekintetében **abszolút értékelési módszerrel, azon belül pontozással** értékeli.

Ajánlatkérő **abszolút értékelés és pontozás** alatt az alábbi módszert érti és alkalmazza:

Ezen módszer vonatkozásában a pontszámok kiosztása során Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (2)

bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatokat önmagukban ítéli meg, azaz az ajánlatok tartalmi elemeinek egymáshoz történő közvetlen viszonyítása nélkül.

Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.

Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részszerzőpontonként: 0-10 pont.

I. Az ár értékelési részszerzőpont

Az értékelés módszere az 1., ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a minőségi kritérium első értékelési részszerpont értékelésekor, az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Az értékelés módszere a 3. értékelési részszerpont esetében pontozás: Amennyiben Ajánlattevő Ajánlattevő vállalom, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.

Amennyiben az ár értékelési részszerpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szerponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. 2., és 3. értékelési részszerponthoz tartozó kapott értékek összcadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

Az Ajánlattevők értékelése:

1. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 40.180.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **40.180.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$40.180.000/40.180.000 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 252 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **nem**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **0,000 pont**

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

1. értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 40.180.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **48.900.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$40.180.000/48.900.000 \times (10-0) + 0 = 8,217 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **igen**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

Az ajánlatok értékelése táblázathoz foglalva:

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: FERLING Kft.		Az ajánlattevő neve: Agenda Projektház Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80	10,000	800,000	8,217	657,360
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	15	10,000	150,000	10,000	150,000
3	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5	0,000	0,000	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>950,000</u>		857,360	

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő adta.

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot a **AGENDA Projektház Kft.** Ajánlattevő adta.

Bíráló Bizottság mindkét ajánlattevő ajánlata tekintetében elvégzi a bírálatot.

2. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. 1/3.

1. értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 20.240.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **20.240.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$20.240.000/20.240.000 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 252 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **nem**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **0,000 pont**

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

1. értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 20.240.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **32.940.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$20.240.000/32.940.000 \times (10-0) + 0 = 6,145 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének első határáként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalkozás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőkől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőkől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **igen**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

			Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
			FERLING Kft.	Agenda Projektház Kft.		
	Az elbírálás részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80	10,000	800,000	6,145	491,600
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva	15	10,000	150,000	10,000	150,000

	(hónap)					
3	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényen a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5	0,000	0,000	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			950,000		691,600	

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő adta.

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot a **AGENDA Projektház Kft.** Ajánlattevő adta.

Bíráló Bizottság mindkét ajánlattevő ajánlata tekintetében elvégzi a bírálatot.

II. Az ajánlatok bírálata:

1. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

A Bíráló Bizottság a bírálati eljárás eredményeként rögzíti, hogy a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt hiánypótlási és/ vagy felvilágosítás adási kötelezettség nem terheli.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

A Bíráló Bizottság a kizáró okok előzetes ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg, az ajánlat érvényessége nyilvánítható.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolás körében benyújtandó dokumentumokat, melyeket Bíráló Bizottság megvizsgált, azt a bírálat tárgyává vette, s valamennyi benyújtott irat vizsgálata alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő valamennyi iratcsatolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, és azokból ajánlattevő alkalmassága megállapítható az Ajánlattételi felhívás III. 1.2.) P.1./, valamint a III.1.3./ M.1.1./, M.1.2./ és M.1.3./ továbbá az M.2.1./ és M.2.2./ pontok vonatkozásában.

Megjegyzés:

- *Ajánlattevő a hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási dokumentáció 20-22. oldalán csatolta az Ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.2.1./ pontjában meghatározott szakember szakmai önéletrajzát a felolvasó lapon a 2. értékelési részszerempontra tett megajánlás alátámasztása végett. Ajánlattevő több korábbi projektet, feladatot mutatott be, mely keretében a szakmai tapasztalatát szerezte, azonban azok között többszörös időbeni átfedés van. A 21. oldalon az utolsó (legalsó) sorban lévő tapasztalatszerzési időtartam valamennyi egyéb felsorolt projekt időtartamát lefedi (párhuzamos feladatellátás), így Bíráló Bizottság a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a 21. oldal utolsó sorában lévő tapasztalatot veszi figyelembe. Ezen tapasztalat a feltüntetett 243 hónaptól eltérően 256 hónapot tesz ki, azonban tekintettel arra, hogy az értékelés során a Bíráló Bizottság a KD előírásai alapján az értékelési részszerempont felső határával – 36 hónappal – számolt, mely – valamint a felolvasó lapon megajánlott 252 hónap - alátámasztásra került ezért e körben további hiánypótlás, vagy felvilágosítás nyújtásának elrendelése nem szükséges.*

A Bíráló Bizottság a bírálati eljárás eredményeként rögzíti, hogy a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt további iratcsatolási kötelezettség nem terheli.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő a csatolt dokumentáció alapján a szerződés teljesítésére alkalmas.

A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az alábbiakat állapítja meg:

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a szakmai ajánlatát.

Az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 10. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„10.Szakmai ajánlat: ATnek ajánlata részeként az ajánlattételi határidőig szakmai ajánlatot kell csatolnia, melyben bemutatja a 1. munkaszervezés módszertanát, 2. a feladat teljesítésében résztvevőket, személyi feladatok-felelősségi körök, ajánlatban nevesített szereplők elhelyezésével együtt, 3. a 3. értékelési részszeremp-ra történő ajánlat alátámasztása előszerződéssel is. Érvénytelen az ajánlat, ha nem csatolja.”

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerempont tekintetében előírta, hogy az értékelési részszerempont tekintetében Ajánlattevő a vállalat megalapozottságát és teljesíthetőségét Szakmai Ajánlatában köteles bemutatni, és a vállalatot a helyi termelővel kötött előszerződéssel igazolni.

A Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza, hogy „a felolvasó lapon az adott értékelési szerempontra tett megajánlást az ajánlatban igazolni kell a megfelelő dokumentumokkal, az nem hiánypótolható, amennyiben az ajánlat nem tartalmazza, úgy az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen!”

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé az.

2. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

A Bíráló Bizottság a bírálati eljárás eredményeként rögzíti, hogy a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt hiánypótlási és/ vagy felvilágosítás adási kötelezettség nem terheli.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

A Bíráló Bizottság a kizáró okok előzetes ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg, az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolás körében benyújtandó dokumentumokat, melyeket Bíráló Bizottság megvizsgált, azt a bírálat tárgyává vette, s valamennyi benyújtott irat vizsgálata alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő valamennyi iratcsatolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, és azokból ajánlattevő alkalmassága megállapítható az Ajánlattételi felhívás III. 1.2.) P.1./, valamint a III.1.3./ M.1.1./, M.1.2./ és M.1.3./ továbbá az M.2.1./ és M.2.2./ pontok vonatkozásában.

Megjegyzés:

- *Ajánlattevő a hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási dokumentáció 20-22. oldalán csatolta az Ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.2.1./ pontjában meghatározott szakember szakmai önéletrajzát a felolvasó lapon a 2. értékelési részszepontra tett megajánlás alátámasztása végett. Ajánlattevő több korábbi projektet, feladatot mutatott be, mely keretében a szakmai tapasztalatát szerezte, azonban azok között többszörös időbeni átfedés van. A 21. oldalon az utolsó (legalsó) sorban lévő tapasztalatszerzési időtartam valamennyi egyéb felsorolt projekt időtartamát lefedi (párbuszamos feladatellátás), így Bíráló Bizottság a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a 21. oldal utolsó sorában lévő tapasztalatot veszi figyelembe. Ezen tapasztalat a feltüntetett 243 hónaptól eltérően 256 hónapot tesz ki, azonban tekintettel arra, hogy az értékelés során a Bíráló Bizottság a KD előírásai alapján az értékelési részszepontra felső határával – 36 hónappal – számolt, mely – valamint a felolvasó lapon megajánlott 252 hónap - alátámasztásra került ezért e körben további hiánypótlás, vagy felvilágosítás nyújtásának elrendelése nem szükséges.*

A Bíráló Bizottság a bírálati eljárás eredményeként rögzíti, hogy a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt további iratcsatolási kötelezettség nem terheli.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő a csatolt dokumentáció alapján a szerződés teljesítésére alkalmas.

A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő által megajánlott **32.940.000,- HUF** egyösszegű nettó ajánlati ár Ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezet összegét - mely **27.062.488,- HUF** - meghaladja, melyre tekintettel Bíráló Bizottság az ajánlatot nem vonja bírálat körébe.

Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése értelmében elvégezte, majd ezt követően az **1. rész** vonatkozásában mindkét ajánlat bírálatát megkezdte.

Tekintettel arra, hogy a bírálat során megállapítást nyert, hogy az Agenda Projektház Kft. Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában érvénytelen, a Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését ismételtelen elvégzi, az Agenda Projektház Kft. ajánlatának figyelmen kívül hagyásával.

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 40.180.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **40.180.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$40.180.000/40.180.000 \times (10-0) + 0 = \mathbf{10,000 \text{ pont}}$$

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 252 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőkől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőkől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **nem**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **0,000 pont**

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

		Az ajánlattevő neve:		
	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	FERLING Kft. Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80	10,000	800,000
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	15	10,000	150,000
3	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvények en a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5	0,000	0,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>950,000</u>	

Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése értelmében elvégezte, majd ezt követően a **2. rész** vonatkozásában, a FERLING Kft. ajánlatának bírálatát kezdte meg, tekintettel arra, hogy Bíráló Bizottság megállapította, hogy az Angeda Projektház Kft. **32.940.000,- HUF** összegű nettó ajánlati ára Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét - mely **27.062.488,- HUF** - meghaladja, melyre tekintettel Ajánlattevő ajánlatát nem vonta a bírálat körébe.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését ismételten elvégzi.

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 20.240.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **20.240.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$20.240.000/20.240.000 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 252 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőkől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőkől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **nem**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **0,000 pont**

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

		Az ajánlattevő neve:		
	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rész-szerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	FERLING Kft. Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80	10,000	800,000
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	15	10,000	150,000
3.	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5	0,000	0,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>950,000</u>	

A jelen Bíráló Bizottsági ülésen tett megállapítások és értékelés alapján **érvénytelen** ajánlatot tevő:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Anenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

A jelen Bíráló Bizottsági ülésen tett megállapítások és értékelés alapján **érvényes** ajánlatot tevő:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 7621 Pécs Mária Utca 8.

Ajánlattevő ajánlata az 1. és 2. rész vonatkozásában érvényes.

Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése értelmében végezte, melyre tekintettel az Angeda Projektház Kft. 2. rész vonatkozásában tett ajánlatát nem bírálta, így az ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége tekintetében megállapítást nem tett.

A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy a jelen Bíráló Bizottsági ülésen lefolytatott értékelés és bírálat alapján:

1.) a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő ajánlatát mindkét rész vonatkozásában nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) állapítsa meg az **Agenda Projektház Kft.** Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

3.) állapítsa meg, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, egyetlen érvényes ajánlatot az **1. rész** vonatkozásában a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

4.) állapítsa meg, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **2. rész** vonatkozásában a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

Mindkét rész tekintetében: A **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő ajánlata a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet nem haladja meg.

5.) Minderre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja mindkét rész tekintetében a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 10:25 órakor berekeszti.

.....
Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja
FAKSZ

.....
Dr. Kajdon Béla
Bíráló Bizottság elnöke

.....
Dr. Turi Attila
Bíráló Bizottság tagja

.....
Meggyesi Mónika
Bizottság tagja

.....
Nagy Lajos László
Bizottság tagja

A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE

A Sásd Város Önkormányzata és további közös ajánlatkérők által indított „Rendezvényszervezés EFOP-3.9.2-16-2017-00044 III” tárgyú, Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

Ajánlatok értékelésének helyszíne: Sásd Város Önkormányzata,
7370 Sásd, Dózsa György u. 32.

Ajánlatok értékelésének időpontja 2019. január 23. napja 14:30 óra

I. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati elemek:

1. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerzőpont: **Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**
Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **40.180.000,- HUF**

2. értékelési részszerzőpont: **A felhívás III.1.3) pont M.2.1. pontban meghatározott szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)**
Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): **252 hónap**
Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: **36 hónap**

3. értékelési részszerzőpont: **Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)**
Ajánlattevő által megajánlott: **nem**

II. Ajánlattevő neve, székhelye Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

1. értékelési részszerzőpont: **Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**
Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **48.900.000,- HUF**

2. értékelési részszerzőpont: **A felhívás III.1.3) pont M.2.1. pontban meghatározott szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)**
Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): **36 hónap**
Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: **36 hónap**

3. értékelési részszerzőpont: **Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)**
Ajánlattevő által megajánlott: **igen**

2. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 20.240.000,- HUF

2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) pont M.2.1. pontban meghatározott szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): 252 hónap

Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: 36 hónap

3. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

Ajánlattevő által megajánlott: nem

II. Ajánlattevő neve, székhelye Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 32.940.000,- HUF

2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) pont M.2.1. pontban meghatározott szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): 36 hónap

Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: 36 hónap

3. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

Ajánlattevő által megajánlott: igen

II. Ajánlattevő neve, székhelye:

1. rész

I.2./ Az érvényes Ajánlatot tevők ajánlatának az értékelése:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 40.180.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: 40.180.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$40.180.000/40.180.000 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 252 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **nem**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **0,000 pont**

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

		Az ajánlattevő neve:		
	Az elbírálás részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A rész-szerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	FERLING Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80	10,000	800,000
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	15	10,000	150,000
3	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5	0,000	0,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>950,000</u>	

II. Az érvénytelen ajánlatot tevő Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlat érvénytelenítésének indoka:

Agenda Projektház Kft. 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FERLING Kft. 7621 Pécs, Mária u. 8. I/3.

1. értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 20.240.000,- HUF

Vizsgált ajánlati elem: **20.240.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$20.240.000/20.240.000 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„A szakember szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.”

Ajánlattevő által megajánlott: 252 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **10,000 pont**

3. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)

A közbeszerzés dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be, akkor 10 pontot kap, amennyiben nem, 0 pontot kap.”

Vizsgált ajánlati elem: **nem**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján: **0,000 pont**

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

		Az ajánlattevő neve:		
	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rész-szerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	FERLING Kft. Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80	10,000	800,000
2.	A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	15	10,000	150,000
3	Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)	5	0,000	0,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>950,000</u>	

III./

A Bíráló Bizottság döntési javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy a jelen Bíráló Bizottsági üléseken lefolytatott értékelés és bírálat alapján:

1.) a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő ajánlatát mindkét rész vonatkozásában nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) állapítsa meg az **Agenda Porjektház Kft.** Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

3.) állapítsa meg, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, egyetlen érvényes ajánlatot az **1. rész** vonatkozásában a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

4.) állapítsa meg, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **2. rész** vonatkozásában a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

Mindkét rész tekintetében: A **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő ajánlata a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet nem haladja meg.

5.) Minderre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja mindkét rész tekintetében a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

.....
Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja
FAKSZ

.....
Dr. Kajdon Béla
Bíráló Bizottság elnöke

.....
Dr. Turi Attila
Bíráló Bizottság tagja

.....
Meggyesi Mónika
Bizottság tagja

.....
Nagy Lajos László
Bizottság tagja